

2020

# Instrumento para la valoración del desarrollo de la comunicación temprana 0 a 2 años



**IBEROAMERICANA**  
CORPORACIÓN UNIVERSITARIA

Investigadores principales  
Sonia Gladys Bernal Rodríguez.  
Yenny Rodríguez Hernández.  
Corporación Universitaria Iberoamericana  
Programa de Fonoaudiología

Co-investigadoras  
Olga Leonor Pereira Alba  
Gloria Elsa Rodríguez Jiménez  
(Externa)  
Milagros Damián Díaz  
Universidad Autónoma de México

**Instrumento para la valoración del desarrollo de la comunicación temprana (0 a 2 años)**

**Instrument assessment for the early communication (0 to 2 years)**

**Autor/es**

Sonia Gladys Bernal Rodríguez

Yenny Rodríguez Hernández

**Coautores**

Gloria Elsa Rodríguez Jiménez

Milagros Damián Díaz

Olga Leonor Pereira

**Asistentes de investigación**

Manzanares Prada, Mariana M.

Marín Martínez, Harlyn D.

Montes Calis, Angie S.

Riveros Villada, Yady A.

Rodríguez Pedraza, Jeimy N.

Diciembre de 2020

## **Agradecimientos**

A todos los jueces expertos que aceptaron la invitación para evaluar el  
instrumento.

A nuestras familias por el apoyo permanente para el logro de este importante  
proyecto en beneficios de niños y niñas colombianos en edad temprana.

## Resumen

Este estudio tuvo como propósito el diseño y la validación de un instrumento para la valoración del desarrollo comunicativo en edad temprana (0-2años). Dicho instrumento también sirve para identificar signos de alerta en este desarrollo y el grado de vulnerabilidad de los niños en el contexto sociocultural. Se fundamenta en una visión interactiva y sistémica del desarrollo comunicativo temprano. Está dirigido a personal de la salud y agentes sociales quienes podrán usarlo para la detección de signos de alerta y para la toma de decisiones oportunas para la atención temprana. La investigación se ubica en el diseño de instrumentos y tecnología blanda. Se desarrolló en cinco fases propuestas por Muñoz (2008). La primera correspondió a la definición del marco de referencia del instrumento. La segunda a la operacionalización de la variable y a la elaboración de reactivos (indicadores, ítems y escala). La tercera al diseño y construcción de la matriz de comportamientos, de la ruta de atención y de entrevista sociocultural. La cuarta a la validación de contenido por un panel de expertos en la cual participaron 10 fonoaudiólogos a quienes se les identificó el índice K (calificación de experticia). La quinta fase corresponde a la de ajustes. En esta los reactivos que no alcanzaron los puntajes mínimos según el CVR fueron eliminados. Por otro lado se realizaron ajustes a la redacción de los ítems que obtuvieron puntajes entre 0,6-07 en los criterios de semántica y sintaxis. Los resultados permiten contar con un instrumento de medición y tecnología blanda constituido por una matriz organizada según los niveles del desarrollo comunicativo temprano, una ruta de atención y una entrevista sociocultural.

Palabras Clave: Instrumento, desarrollo comunicativo, ruta de atención, visión sistémica, comunicación Interpersonal.

## **Abstract**

This study had as purpose the design and validation of an instrument for testing the communicative development in early ages (0-2 years). This instrument also is useful to identify alerting signs in this development and the degree of vulnerability of the kids in the socio-cultural context. It is based in interactive and systemic vision of the early communicative development, aimed towards health personnel and social agents who could use it to detect alert signs and for the right decision-making process for early treatment. The research consists in the design of instruments and soft technology. It developed in five phases put forward by Muñoz (2008). The first one corresponded to the definition of the framework of the instrument, the second one to the operationality of the variable and the elaboration of reagents (indicators, items, and scale). The third one is to the design and construction of the behavior matrix, of the attention route and socio-cultural interviewing. The fourth one is to validation of content by an expert panel where 10 speech therapists participated who were qualified with the K rating (expertise qualification). The fifth phase corresponds to the adjudgments. In this one, the ones who did not reach the minimum on the CVR scores were eliminated. On the other hand, adjudgments were made to the redaction of the items that got scores between 0,6 and 0,7 on the semantic and syntaxes standards. The results allow relying on a measuring instrument and soft technology constituted by a matrix organized according to the early communicative development levels, a attention route and a socio-cultural interview.

Key-words: Instrument, communicative development, attention route, systemic vision, interpersonal communication.

## Tabla de Contenido

Introducción	11
Antecedentes	13
Problema de investigación	18
Objetivos	20
General:	20
Específicos:	20
Justificación	20
Capítulo 1 – Fundamentación conceptual y teórica	23
Capítulo 2 - Aplicación y Desarrollo	37
2.1 Tipo y Diseño de Investigación	37
2.2 Población o entidades participantes	37
2.3 Definición de Variables o Categorías	37
2.4 Procedimiento e Instrumentos	38
Instrumentos	40
Procesamiento de datos	41
2.5 Alcances y limitaciones	41
Capítulo 3 – Resultados	43
Capítulo 4 - Discusión	56
Capítulo 5 - Conclusiones	57

5.1. Cumplimiento de objetivos y aportes	57
5.2 Producción asociada al proyecto	58
5.3 Líneas de trabajo futuras	59
Anexos	60
Referencias	65

## Índice de Tablas

<b>TABLA 1</b> .....	38
TABLA 2 .....	43
TABLA 3 .....	46
TABLA 4 .....	48
TABLA 5 .....	50
TABLA 6 .....	51
TABLA 7 .....	52
TABLA 8 .....	55

## Índice de Figuras

GRÁFICA 1 AÑOS DE PUBLICACIÓN .....	14
GRÁFICA 2 PAÍSES DE PRODUCCIÓN .....	14
GRÁFICA 3 ENFOQUES DE INVESTIGACIÓN .....	15
GRÁFICA 4 INSTRUMENTOS UTILIZADOS .....	16
GRÁFICA 5 INSTRUMENTOS DISEÑO, ADAPTACIÓN Y/ O VALIDACIÓN.....	16
GRÁFICA 6 POBLACIÓN.....	17

## **Índice de Anexos**

Anexo A. Entrevista sociodemográfica

Anexo B. Matriz de niveles de desarrollo comunicativo

Anexo C. Matrices de calificación de los ítems

Anexo D. Ponderación y matriz de evaluación

Anexo E. Ruta de atención y matriz de calificación

## Introducción

El estudio del desarrollo de los infantes entre los 0 y 24 meses ha sido interés de varias disciplinas y profesiones en los últimos veinte años, debido a que en este desarrollo se encuentra la génesis de los estados futuros de la persona. En la medida que la población infantil esté atendida en todas sus necesidades, se garantizará la existencia de un ambiente óptimo para que aspectos físicos, psíquicos, comunicativos y sociales se desarrollen. En el caso de la comunicación temprana, el principal desarrollo infantil está relacionado con el advenimiento de la competencia interactiva, el papel de la empatía por parte de los adultos e incluso el papel que juegan los ambientes saludables que facilitan y promueven que los niños y niñas se desarrollen plenamente.

El desarrollo comunicativo en edades tempranas está inmerso en antecedentes teóricos, conceptuales e investigativos desde varios campos disciplinares y desde diferentes perspectivas lingüísticas, comunicativas, psicoafectivas, socio interactivas, entre otras. Esta investigación se ancla desde una perspectiva sistémica, puesto que pretende proponer y validar un instrumento que dé cuenta de aspectos relacionados con el nivel de desarrollo comunicativo del infante, el papel del cuidador y del contexto sociocultural, incluyendo las políticas y oportunidades de atención en el entorno en el que desenvuelve el niño y su familia.

En consonancia con el anterior planteamiento, uno de los pilares de construcción del instrumento es el Modelo Sistémico de la Comunicación Humana Interpersonal (MSCHI) fundamentado este en el pensamiento sistémico, el cual *“reconoce que los niños se desarrollan en medio de un abanico complejo de sistemas interconectados, cada uno de los cuales ejerce impactos diferenciados en su desarrollo y aprendizaje”*, puesto que:

*“El pensamiento sistémico respeta también la teoría holística del desarrollo en la medida en que busca comprender el modo en que interactúan las diversas disciplinas y sus entidades institucionales relacionadas: educación, salud y nutrición, salud mental y protección social. Al igual que la teoría ecológica y la del desarrollo, las teorías de sistemas presumen que los resultados finales de las*

*políticas de infancia temprana eficaces son resultados positivos y directos para los niños y las familias” (Kajan, Araujo, Jaimovich & Cruz-Aguayo, 2016. Pág 4)*

Específicamente, para la fonoaudiología, es de interés estudiar la comunicación humana interpersonal en las diferentes etapas del ciclo vital humano, desde la perspectiva sistémica de este proceso, entendiéndolo como *“un proceso permanente y multidimensional, un todo integrado, comprensible solo en el marco del contexto en el que tiene lugar; es decir, entran en juego otros elementos contextuales, además del emisor, el mensaje y el receptor”*. (Bernal, Pereira, & Rodríguez, 2018, pág. 47). Este estudio involucra la primera etapa denominada comunicación temprana, la cual *“está situada entre los 0 y los 24 meses, en la que se produce el desarrollo de la intencionalidad comunicativa, a partir de la evolución de las capacidades de interacción, en el marco de la interacción social y el contacto interpersonal; en esta etapa se fortalecen las bases para el posterior desarrollo simbólico y la adquisición del código lingüístico”* (Bernal, Pereira, & Rodríguez, 2018, pág. 64).

Por su parte, Pereira, (2020) afirma que en esta etapa se habla generalmente de factores de alto riesgo como las dificultades a nivel prenatal y/o perinatal que, si bien no conducen con certeza a un déficit en el desarrollo del bebé, se unen con otros factores como, por ejemplo, el que la madre no pueda establecer un sólido vínculo de apego con el niño o que no haya un entorno familiar adecuado. Por otro lado, puede que las condiciones sociales y económicas por si mismas no sean una barrera, sin embargo, pudiera ser que no se provea lo necesario para una adecuada nutrición, educación, estilo de vida saludable etc. Es relevante, por tanto, comprender que desde esta perspectiva sistémica el riesgo, depende no solo de condiciones individuales, sino también del factor de padres/cuidadores y la calidad de sus interacciones, puesto que se pueden convertir *“en factores protectores y favorecedores del desarrollo del niño”*. Pág. 88

En lo que respecta a los enfoques de las investigaciones en la edad temprana, se encontró que estas se refieren a dos tendencias centrales: explicaciones de etapas pre-lingüísticas a la aparición del lenguaje-uso pragmático del lenguaje y el

enfoque del desarrollo de la competencia interactiva la intersubjetividad, la intencionalidad, el gesto, la palabra, hacia la aparición de la comunicación simbólica y lingüística; este último enfoque incluye de una manera concreta el estudio de las diadas comunicativas y su papel en el desarrollo del infante.

### **Antecedentes**

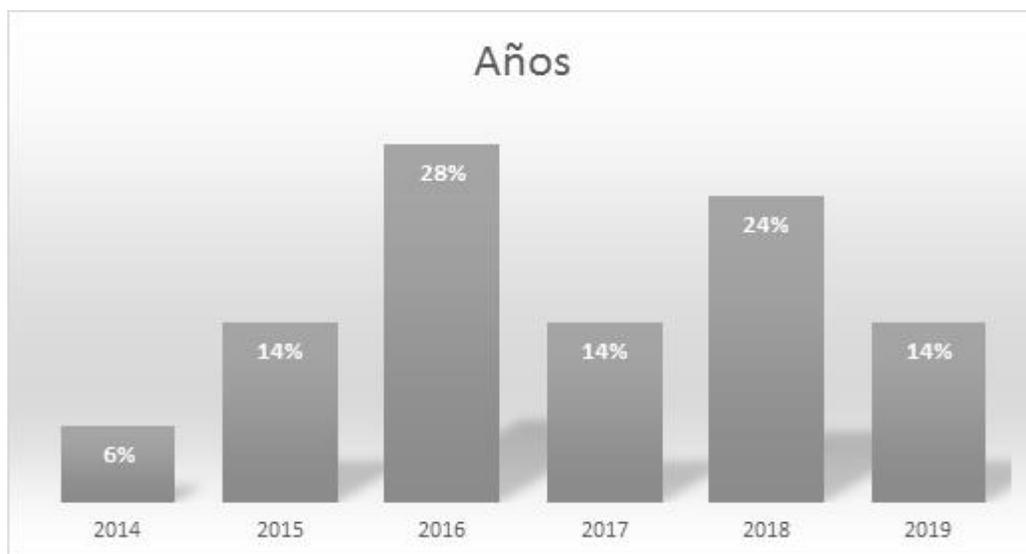
El campo de estudio de esta investigación se centró tanto en los estudios relacionados con el desarrollo comunicativo en la etapa de vida mencionada (0-2 años) como en trabajos investigativos que se han realizado en instrumentos para su evaluación y valoración.

Los antecedentes encontrados fueron 50 artículos de investigación entre los años 2014 y 2019 en idiomas como inglés, español y portugués en países como Alemania, Argentina Brasil, Canadá, Colombia, Chile, China, Croacia, Ecuador, España, Estados Unidos, Irlanda, Italia México, Pakistán y Perú. La búsqueda se realizó en diferentes bases de datos como: ASHA, Dialnet, Ebscohost, Elsevier, PubMed, Scielo y ScienceDirect.

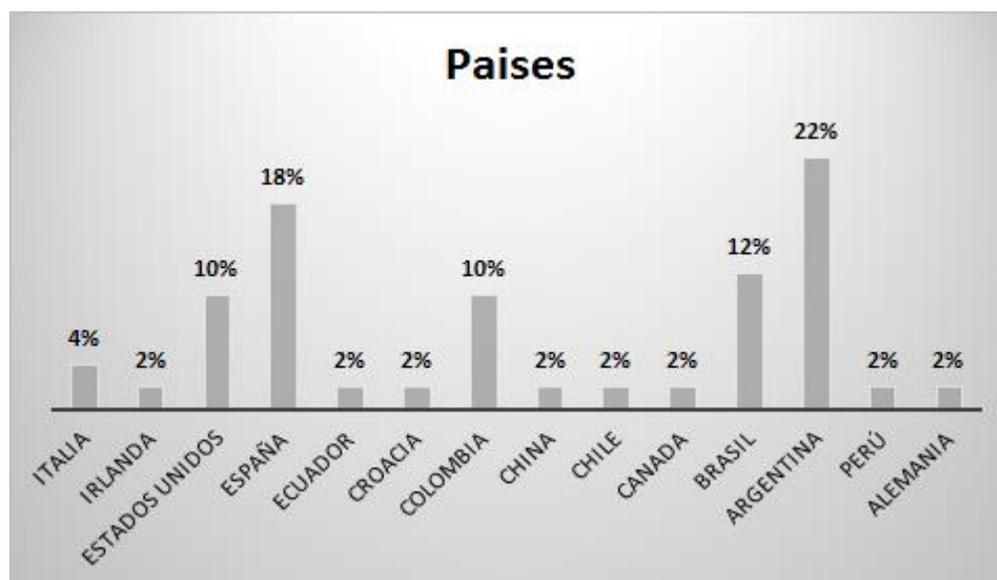
Los temas encontrados se organizan alrededor de la valoración del desarrollo comunicativo temprano, en aspectos como la atención temprana, la interacción comunicativa entre diadas, desarrollo del lenguaje, estilos de interacción, desarrollo comunicativo, el entonamiento afectivo, las estrategias de los interlocutores y escalas del desarrollo, entre otros. Por otra parte, era importante para la investigación estudiar el tipo de instrumentos diseñados, validados y/o utilizados en los estudios y por eso se emplearon palabras clave como escalas de evaluación, protocolos, test, baterías, guías, cuestionarios e inventarios.

Esta información se analizó a través de una matriz documental en la que se identificaron 14 categorías (año, autores, tipo de estudio, método, enfoque, diseño marco teórico y tipos de instrumentos utilizados). En relación con la productividad por años, el análisis de los datos mostró que el primer lugar lo ocupó el 2016 con el 28% de los artículos consultados seguido por el 2018 con el 24%. A nivel

nacional no se encontró alta producción (10%) comparada con países como España (18%), Argentina (22%) y Brasil (12%) (Gráficas 1 y 2).



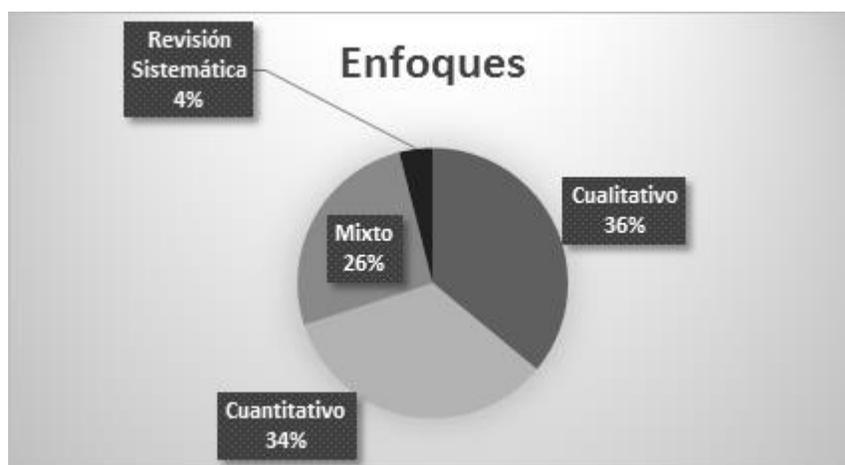
Gráfica 1 Años de publicación



Gráfica 2 Países de producción

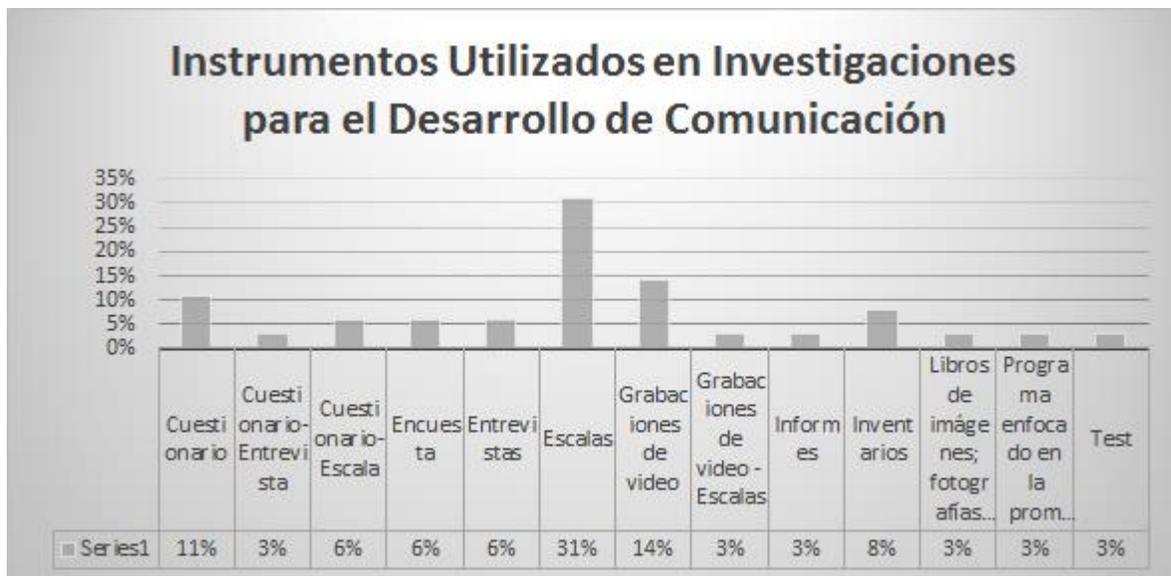
En cuanto al alcance de las investigaciones, el 82% de los estudios se orienta al análisis o aplicación de teorías e instrumentos ya estandarizados, mientras que el 18% se centra en crear, adaptar o validar instrumentos para describir la naturaleza de las interacciones comunicativas en la edad temprana.

En relación con los enfoques investigativos, se destacaron cuatro. A saber, el 36% corresponde al enfoque cualitativo, el 34% al cuantitativo, el 26% al mixto y el 4% a la revisión sistemática. Los estudios presentaron un comportamiento similar en cuanto al diseño. Se destacó el de corte fenomenológico y el no experimental; los estudios de validez de instrumentos para la evaluación del desarrollo comunicativo fueron pocos (Gráfica 3).



Gráfica 3 Enfoques de investigación

Por otra parte, se encontró que los estudios basados en instrumentos estandarizados equivalen a escalas con el 31%, cuestionarios (20%), entrevistas/escalas (14%), y video-registros e inventarios (8%) (Gráfica 4).



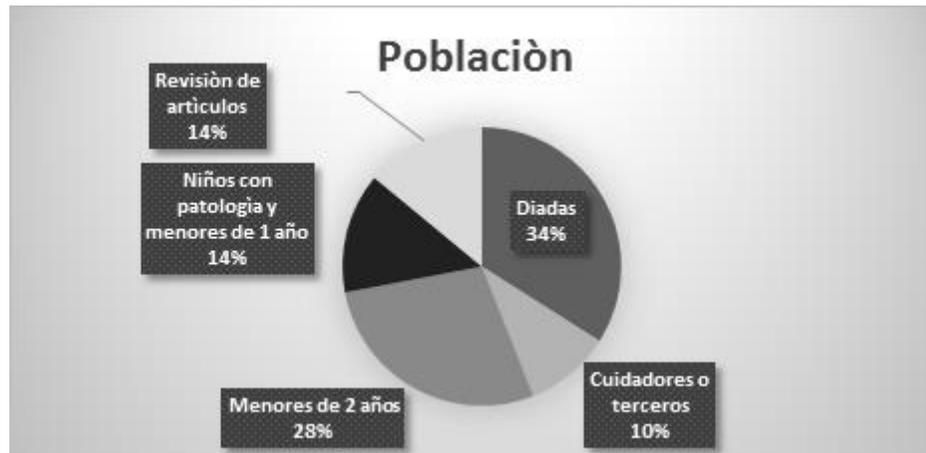
Gráfica 4 Instrumentos utilizados

También se encontró que, en la creación, adaptación y/o validación de instrumentos, igualmente predominaron las escalas con un 45%, cuestionarios e inventarios 22% y entrevistas 11% (Gráfica 5). Entre los instrumentos estandarizados que fueron utilizados están; Cuestionario de Estilos de Interacción entre padres y profesionales en Atención Temprana (EIPPAT); Método del desarrollo de MUNICH; Inventario de Desarrollo Comunicativo de MacArthur; Cuestionario ASQ-3 desarrollo Psicomotor; Escala Bayley-III; entre otros.



Gráfica 5 Instrumentos diseño, adaptación y/o validación

En cuanto a los participantes, se encontraron diferentes grupos entre ellos: díada padre-bebé o madre-bebé; cuidadores de los niños; profesionales; niños niñas menores de dos años; niños con alguna patología asociada; niños menores de un año y algunas investigaciones realizaron revisiones temáticas. (Gráfica 6).



Gráfica 6 Población

Por otra parte, los estudios mostraron interés en la interacción comunicativa en la díada madre-bebé, padre-bebé en diferentes situaciones y contextos, como en situaciones naturales o situaciones experimentales. Un recurso empleado en varios estudios se refiere a las videograbaciones gracias a las cuales los investigadores tienen corpus naturales que no habían podido ser obtenidos en una situación evaluativa o de consultorio.

Para finalizar entre las temáticas se destacan el uso de los gestos, la aparición de las vocalizaciones, la relación afecto-comunicación, la reciprocidad y el vínculo comunicativo. En cuanto a las adaptaciones de instrumentos al español o al proceso de validez y confiabilidad de instrumentos empleados para caracterizar el desarrollo comunicativo temprano o para apoyar la toma de decisiones para la atención temprana, los estudios son escasos. De allí la importancia de la actual investigación.

## **Problema de investigación**

Como se ha podido identificar en los apartados anteriores, los instrumentos estandarizados que se utilizan para la valoración, el seguimiento o la determinación del estado o nivel del desarrollo de la comunicación temprana están centrados en la identificación y descripción de signos que son precursores del lenguaje. A pesar de que algunos de ellos se refieren a la comunicación en bebés, los aspectos que se analizan están relacionados directamente con el lenguaje y no con los hitos que se han propuesto en la última década para el desarrollo comunicativo y cognitivo o refieren aspectos segmentados de este importante desarrollo o tratan aspectos atomizados del fenómeno.

Por otro lado, la identificación de los factores de riesgo para apoyar la detección de posibles alteraciones en bebés y niños entre 0 y 2 años es una necesidad sentida en Colombia. Al respecto el gobierno nacional ha dispuesto dentro de sus sistemas de salud diversas estrategias para atender a la población infantil, desarrollando políticas, lineamientos, programas o proyectos que permiten generar rutas de atención. Existen algunos instrumentos como la Escala Abreviada del Desarrollo-3 la cual puede ser diligenciada por profesionales de la salud que realicen tamizajes del desarrollo infantil; está diseñada para evaluar y detectar riesgos en el desarrollo en áreas de motricidad fina y gruesa, audición, lenguaje y conducta personal social.

De acuerdo con el Ministerio de Salud (2011) se diseñó y validó el instrumento denominado VALE, para la valoración de la audición y el lenguaje de niños de 0 a 12 años. Cuyo objetivo es detectar tempranamente posibles alteraciones en la audición, el lenguaje y la comunicación de niños entre los 0 y 12 años, tomando como referente los hitos que marcan el desarrollo de la comunicación y de la audición. Se fundamenta en la psicolingüística y la pragmática. Se define como una prueba tamiz para clasificar el riesgo.

Por otra parte, El Ministerio de salud (2014) en la Guía de práctica clínica basada en la evidencia para la promoción del crecimiento, detección temprana y

enfoque inicial de alteraciones del crecimiento en niños menores de 10 años y la promoción del desarrollo, detección temprana y enfoque inicial de las alteraciones del desarrollo en niños menores de 5 años en Colombia, propone especial interés por los asuntos referidos a la audición, la tamización auditiva para niños menores de 5 años. Afirma que “se debe prestar atención a toda preocupación de los padres, cuidadores o profesores sobre problemas de audición y comunicación. Y de confirmarse con los exámenes especializados “se recomienda remitir a fonoaudiología y a un especialista en otorrinolaringología a la mayor brevedad”

Aunque existen diferentes aproximaciones a la evaluación del desarrollo del niño, no existe una herramienta que le permita al personal de salud y en particular al fonoaudiólogo valorar de una manera sistémica e integrativa el desarrollo comunicativo del niño de 0 a 2 años, desde la perspectiva interactiva y social. De allí la necesidad de diseñar un instrumento que permita identificar en los bebés, su nivel de desarrollo, su estado comunicativo, así como identificar factores del entorno que sean un riesgo para presentar problemas de desarrollo o que se puedan convertir en ello.

Por tanto, la presente investigación busca diseñar un instrumento para valorar la comunicación temprana en bebés y niños entre los 0 y los 2 años a partir del reconocimiento de las dimensiones interpersonal (niveles de desarrollo comunicativo temprano y dimensión sociocultural (contexto familiar, identidad y condiciones del entorno) (Bernal, 2018. Pág. 132-136).

### **Sistematización**

Pregunta a resolver: ¿cuáles son los ítems en la dimensión intrapersonal, interpersonal y sociocultural, desde el modelo de la comunicación humana como sistema, que conforman el instrumento diseñado para la valoración del desarrollo comunicativo temprano en bebés y niños entre los 0 y los 2 años?

Para responder tal pregunta, se formulan los siguientes interrogantes:

¿Cuál es la validez que tiene el instrumento diseñado, desde el modelo de la comunicación humana como sistema, para la valoración del desarrollo comunicativo temprano en bebés y niños entre los 0 y los 2 años?

¿Cuál es la objetividad que tiene el instrumento diseñado, desde la comunicación humana como sistema, a partir de la evaluación Inter jueces, para la valoración del desarrollo comunicativo temprano en bebés y niños entre los 0 y los 2 años?

## **Objetivos**

### **General:**

Diseñar los ítems que conforman el instrumento en las dimensiones interpersonal, intrapersonal y sociocultural, desde el modelo de la comunicación como sistema, para ser usados en la valoración del desarrollo comunicativo temprano en bebés y niños entre los 0 y los 2 años

### **Específicos:**

Determinar la validez del instrumento diseñado, desde el modelo de la comunicación humana como sistema, para la valoración del desarrollo comunicativo temprano en bebés y niños entre los 0 y los 2 años.

Identificar la objetividad que tiene el instrumento diseñado, desde la comunicación humana como sistema, a partir de la evaluación Inter jueces, para la valoración del desarrollo comunicativo temprano en bebés y niños entre los 0 y los 2 años

## **Justificación**

Es sabido que un tema de interés para las diferentes disciplinas y profesiones que se interesan por el estudio y abordaje del ser humano es el estudio de su desarrollo, de su devenir en cada etapa del ciclo vital. La comunicación de los bebés y niños pequeños es un campo teórico, conceptual e investigativo que ha

venido creciendo en la medida que se ha reconocido que en este desarrollo se da el advenimiento de los patrones de la competencia interactiva, de la capacidad de relacionamiento con el otro; al reconocer que el bebé desde que nace e incluso antes de nacer es un sujeto activo, comunicativo y social.

Al respecto, Pereira, (2020) plantea como

*“El estudio y abordaje de la comunicación en la etapa temprana, demanda una deconstrucción de preceptos firmemente arraigados hasta ahora, como los centrados solo en mirar el desarrollo de los aspectos intrapersonales del niño; para la reconstrucción desde una mirada amplia, centrada en la interacción, en explicar cómo ésta es la que posibilita al bebé el desarrollo de sus habilidades para interactuar con otros y el surgimiento de su intención para comunicarse y cómo los aspectos propios del devenir maduracional del bebé y los aspectos socioculturales de su ámbito familiar, permean este desarrollo”.* (Pereira, 2020. Pág.32 )

Las investigaciones y la realidad siguen mostrando que estos hitos del desarrollo infantil se construyen en la interacción con sus cuidadores y el ambiente que los rodea. En estas interacciones se inician las bases del desarrollo cognitivo, afectivo, comunicativo, lingüístico y social. El hecho de contar con herramientas que permitan objetivar este desarrollo y que a su vez permitan trazar una ruta de atención oportuna, aporta de manera significativa no solo a la fonoaudiología, sino a los diferentes profesionales de la salud y agentes sociales, que tienen contacto con la población en esta primera etapa de vida; esto contribuirá a la toma de decisiones razonadas que permitan la prevención y promoción de la salud comunicativa y el desarrollo integral infantil en Colombia.

A partir de lo enunciado en el párrafo anterior, el diseño de instrumentos válidos y confiables es necesario en primera medida porque no existen desde el aspecto disciplinar, ni profesional de la fonoaudiología, ni de otras profesiones encargadas de la primera infancia, ni tampoco a nivel gubernamental. Hay aproximaciones importantes, pero están más centradas en aspectos aislados del fenómeno comunicativo como rutas de detección temprana de la pérdida auditiva o de los retrasos del lenguaje, pero no una tecnología que permita tamizar los riesgos del desarrollo no solo por la presencia de algún riesgo psicofísico sino por el riesgo

psicosocial que también puede ser determinante en poner el riesgo el desarrollo óptimo. Por tanto, el aporte de la construcción y aplicación de este instrumento no sólo será dado al aspecto tecnológico sino al aspecto de apropiación y transformación social para cuidadores, profesionales, para agentes sociales y por supuesto de los niños y niñas.

Otro aspecto a mencionar, se refiere a que toda actividad del niño durante el primer año de vida es social y comunicativa, constituyendo la base para desarrollar una reciprocidad entre la madre y las intenciones comunicativas del niño; el niño considera a su cuidador un aliado para realizar algún tipo de actividad y lo toma como un instrumento para alcanzar algún fin. Asimismo, existen los esfuerzos no verbales del niño, acompañados por las orientaciones de la mirada, mediante el cual se ponen en manifiesto las intenciones comunicativas, el hecho de compartir información e interactuar. (Bruner 1975 citado por Damián Díaz, 2007).

El otro aporte importante, es la inclusión de los aspectos socioculturales relacionados con el contexto familiar, la identidad y el entorno pues de estos aspectos macro contextuales según el MSCHI dependen los aspectos interactivos e incluso el desarrollo personal de los bebés en esta etapa.

*“En los bebés nacidos en situaciones de privación, las intervenciones tempranas, en el período en que su cerebro se desarrolla rápidamente, pueden invertir los daños y ayudarlos a desarrollar una mayor resiliencia. En el caso de los niños con discapacidad, consisten en garantizar su acceso a los servicios individuales, familiares y comunitarios disponibles para todos los niños, así como a programas que aborden sus necesidades específicas”. (Unicef, 2017)*

## Capítulo 1 – Fundamentación conceptual y teórica

Esta investigación se centra en el desarrollo comunicativo temprano en bebés y niños de los 0 a los 2 años, siendo este campo importante ya que muestra las capacidades que va adquiriendo el niño desde su nacimiento para incorporarse a las interacciones sociales que se establecen con sus padres y/o cuidadores y así mismo la capacidad de expresar sus intenciones comunicativas ante las diferentes situaciones, objetos y personas que lo rodean, en donde la interacción y el acompañamiento de sus cuidadores es de vital importancia en este proceso de desarrollo.

El estudio del desarrollo comunicativo temprano *“a partir la década de 1970, ha rechazado los modelos tradicionales y han comenzado a explorar las propiedades complejas y dinámicas de los intercambios comunicativos”* (Nadel & Camaione, 1993) siendo así que las teorías para sustentar este desarrollo se han fundamentadas en la actualidad, a partir de perspectivas como la interactiva donde el interés son las relaciones sociales entre los interlocutores teniendo en cuenta las habilidades individuales y la situación misma y desde teorías lingüísticas-comunicativas en donde se estudia la forma como se expresa el niño, los medios que utiliza y las estrategias del cuidador que posibilitan la comunicación del bebé.

El desarrollo de la comunicación temprana desde la visión interactiva parte de una perspectiva basada en procesos de socialización de acuerdo a las interacciones comunicativas de los bebés y sus cuidadores, y no según la concepción del lenguaje como primer instrumento para posibilitar la comunicación, ya que se reconoce que durante las diversas interacciones que establece la diada comunicativa, se ponen de manifiesto las capacidades de interacción del niño y las estrategias que utiliza su cuidador, siendo así que se determine que la comunicación temprana se caracteriza por una *“diversidad de comportamientos manifestados por el bebé con diversas intenciones, que influyen a los interlocutores dando origen a las interacciones, pues el niño cuenta con la*

*capacidad innata para establecer interacciones comunicativas con otros seres humanos” (Alcázar & Camacho, 2011).*

Por otro lado, para efectos de la construcción del instrumento otro marco de referencia es el Modelo Sistémico de la Comunicación Humana Interpersonal (MSCHI), en donde se concibe la comunicación como *“una esfera constituyente de lo humano y determinante del bienestar del hombre y de su calidad de vida, pues parte de un proceso dinámico y abierto que da lugar a la participación individual y colectiva de las personas” (Bernal, Pereira, & Rodríguez, 2018, pág. 63)*

Así mismo, Bernal, Pereira, & Rodríguez (2018, pág. 47) citando a (Watzlawick, Jackson, & Beavin, 1967) definen la comunicación como *“un proceso permanente y multidimensional, un todo integrado, comprensible sólo en el marco del contexto en el que tiene lugar; es decir, entran en juego otros elementos contextuales, además del emisor, el mensaje y el receptor”. Además, se entiende la comunicación interpersonal como “el fundamento de toda relación social y está determinada por una serie de elementos propios de la persona, de sus interlocutores y del contexto de relación” (Rizo, 2011).*

En este sentido, las habilidades que el niño desarrolla en palabras de Zorzi, (2002) citado por (Alcázar & Camacho, 2011) se dan como:

*“Consecuencia de las vivencias comunicativas cotidianas del bebé, éste desarrolla las habilidades necesarias que le permiten manifestar mediante recursos inicialmente no verbales sus contenidos mentales, así como también adquiere estrategias para comprender los deseos, intenciones y emociones de sus interlocutores de lo cual se desprende, que el uso de formas no verbales es el que le permite al bebé ser un interlocutor activo y participativo durante los intercambios comunicativos con sus interlocutores, y al adulto estar atento, y ser receptivo y responsivo a esos esfuerzos comunicativos del niño; mediante la atribución de significado y la creación desde el comienzo, de condiciones favorables para la interacción del bebé”. (Alcázar, 2011, Págs. 15-23)*

En relación a los comportamientos que realiza el bebé se tiene que estos constituyen la llamada comunicación no verbal en los que se incluye según (Alcázar & Camacho, 2011)“movimientos- gestos faciales y corporales, posturas, mirada o contacto visual, contacto físico o kinésica, proxemia, sonrisa, llanto,

producciones orales con rasgos paralingüísticos: ritmo, melodía, intensidad”, lo cual concuerda con lo mencionado por algunos autores como (Kumin, 2014), donde afirma que “la mayoría de los intentos de comunicación temprana de los bebés son no verbales e interactivos los cuales pueden ser expresiones faciales, como la sonrisa, o emisiones de sonido, como la risa, el llanto o el gruñido”. Resaltando así que los intentos de comunicación social temprana consisten normalmente en gestos y en movimientos corporales, que se usan para interactuar con los demás.

Así mismo, autores como (Bates, Thal, Finlay, & Clancy, 2013) asimilan que “dentro de las habilidades que se desarrollan en etapas tempranas se incluye la atención conjunta, gestos, vocalizaciones tempranas, juego simbólico”. Considerándose en este sentido que cada uno de estos aspectos van surgiendo en las etapas del desarrollo comunicativo temprano del niño.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario explicar el desarrollo del lenguaje en etapas tempranas, siendo este un proceso complejo que parte de la interacción con las diferentes esferas del individuo. Existen diversas teorías y postulados acerca del desarrollo del lenguaje en los primeros meses y años de vida, los más destacados y relevantes en la búsqueda de artículos serán expuestos a continuación:

(Trevarthen, 1985) y (Damián, 2007) proponen que la comunicación temprana:

*“Está situada entre los 0 y los 24 meses, en la que se produce el desarrollo de la intencionalidad comunicativa, a partir de la evolución de las capacidades de interacción, en el marco de la interacción social y el contacto interpersonal; en esta etapa se fortalecen las bases para el posterior desarrollo simbólico y la adquisición del código lingüístico”*

En la teoría de actos de habla según Bates, Camioni, & Volterra (1975) plantean tres estadios que dan cuenta de la adquisición de habilidades comunicativas pragmáticas básicas. El primer estadio, denominado fase perlocutiva “*se presenta antes de los diez meses de edad, incluye aquellos actos comunicativos que tienen efecto en el oyente, sin el propósito de hacerlo*”. El segundo estadio o Fase

llocutiva *“comprende el periodo que va desde los diez a los doce meses, en esta etapa, el niño comienza a usar, en forma intencional, gestos y 60 vocalizaciones no lingüísticas para afectar la conducta del oyente”*. El tercer estadio considerado como la fase Locutiva, *“está presente a partir de los doce meses, cuando el niño comienza a expresar verbalmente sus intenciones”*.

Para Stern (1995), el bebé cuenta, al menos, con cuatro capacidades tempranas que *“le permiten responder armónicamente a la estimulación que recibe: tiene una incipiente capacidad de imitación, puede percibir en diferentes formas, es capaz de expresar e interpretar emociones básicas y es sensible a la organización temporal de los eventos”*. Es decir, inicialmente cuentan con una dotación genética de recursos de expresión emocional que proyectan estados internos tales como la alegría, la tristeza, la ira, el miedo, el desagrado y el interés, poseen la capacidad de imitar algunas pocas expresiones faciales casi desde el nacimiento, por último, son capaces de identificar y responder diferenciadamente a rasgos temporales como la duración, los intervalos temporales y los ritmos simples de la estimulación que reciben.

Según las perspectivas de los sistemas neuroconstructivistas y dinámicos, *“el desarrollo del lenguaje es un proceso dependiente de la experiencia, que resulta de interacciones complejas entre múltiples habilidades diferentes, incluidas las habilidades motoras”* (D'Souza, D'Souza, & Karmiloff, 2017).

En este sentido, (Iverson & Braddock, 2010) argumentó que:

*“El logro de habilidades motoras tempranas específicas, como la adquisición de una posición erguida independiente, la locomoción independiente y la capacidad de explorar objetos brinda a los bebés oportunidades para practicar habilidades relevantes para el desarrollo comunicativo general y adquisición del lenguaje”*

(Rivière, 1984/2003) indica que:

*“Los gestos que surgen primero en el desarrollo, como el gesto de señalar, son signos deícticos que presentan una limitación crucial, ya que se encuentran anclados a su objeto de referencia, requieren necesariamente la presencia perceptiva de los objetos a los que*

*apuntan; no representan cosas, sino que mantienen una relación estrecha, física, con el objeto al que refieren”*

Cuando el niño acceda al lenguaje, el mundo de lo compartido y comunicable se extenderá hacia lo ausente, hacia lo que no está, pero se recuerda y conoce, o hacia lo que se prevé o se imagina. Sin embargo, también existen modos preverbales de comunicarse acerca de lo no-presente. La capacidad de evocar significados ausentes mediante significantes claramente diferenciados de tales significados suele considerarse en psicología del desarrollo un sinónimo de la capacidad simbólica. De esta manera y teniendo en cuenta lo anterior, se explicarán brevemente los niveles del desarrollo comunicativo temprano:

**Nivel de los inicios:** Considerada de expresión de emociones ya que el bebé y su cuidador inician su primer acto comunicativo cara a cara que se da a través del tacto y la mirada. Las conductas del bebé que inicialmente son reflejas, son interpretadas por el adulto como intencionales.

**Nivel Instrumental:** El bebé muestra interés creciente por los objetos gracias al desarrollo de sus capacidades visuales, auditivas, la coordinación mano-boca, y la coordinación viso manual. El bebé usa estas capacidades y actúa sobre los objetos o sobre su interlocutor sin una intención

**Nivel Pragmático:** El bebé muestra la capacidad de cumplir propósitos comunicativos, manifiesta su intencionalidad comunicativa de forma clara mediante el uso de sus capacidades comunicativas no verbales, por tanto, estas capacidades son usadas por el bebé con base en una planificación para obtener algo o compartir información con su cuidador.

**Nivel del gesto a la palabra:** Transición de la comunicación no verbal-no simbólica a la comunicación verbal oral, aparece el protolenguaje con lo que el niño expresa su intención comunicativa de forma evidentemente más clara. Se da el surgimiento del desarrollo simbólico.

En suma de los argumentos anteriores se puede indicar que el estudiar y profundizar en el campo de la comunicación temprana incluye observar la

interacción de la diada comunicativa pues como lo explica Vila (1984) citada por Alcázar & Camacho (2011)

*“se debe realizar un análisis de la estructura diádica madre – bebé”, pues el desarrollo de las capacidades de interacción del niño se produce gracias a la contribución que éstos dos realizan durante las situaciones de interacción en contextos comunicativos, considerando que el niño cuenta con la capacidad innata para establecer interacciones comunicativas y donde el adulto tratará de promover el desarrollo de esas capacidades del niño en las interacciones”*

Desde los postulados del MSCHI, se hace necesario iniciar con la definición de este, el cual se concibe como *“un modelo de análisis que permite identificar e integrar los aspectos personales, los contextos interactivos y sociales, el papel de los interlocutores, la influencia del contexto y la cultura en todo acto comunicativo”* (Bernal, Pereira, & Rodríguez, 2018) y el cual está conformado por dimensiones y variables.

Dentro de estas dimensiones encontramos la dimensión intraindividual o intrapersonal la cual está relacionada con las condiciones, capacidades y potencialidades individuales que definen a una persona al momento de comunicarse. Sus variables están determinadas por el desarrollo, la historia de cada persona y los roles a lo largo de su vida (Bernal, Pereira, & Rodríguez, 2018).

Además, se describe la dimensión interpersonal en donde se ponen en práctica todas las dimensiones y variables individuales y sociales y es allí donde se puede o no lograr el cumplimiento de propósitos e intenciones comunicativas, disponiendo de las capacidades, habilidades y saberes de las personas para lograr el establecimiento de interacciones comunicativas (Bernal, Pereira, & Rodríguez, 2018).

También, se encuentra la dimensión sociocultural la cual es parte esencial del interlocutor, siendo el escenario en donde se desarrolla la persona y a la vez se construye la sociedad ya que esta solo es posible que se desarrolle mediante la comunicación y la interacción (Bernal, Pereira, & Rodríguez, 2018).

A partir de lo anterior, se debe tener en cuenta que el hombre es un ser de naturaleza social que requiere de la comunicación para crear sociedad y para alcanzar todas las necesidades que presenta en su contexto. Este principio se evidencia desde la infancia, ya que a través de gestos o señalamientos los niños expresan lo que quieren comunicar. Dentro de los postulados del Modelo Sistémico de la Comunicación Humana Interpersonal se plantea un análisis de cómo la dimensión interpersonal es el escenario en donde las variables intrapersonal y sociocultural se ponen en juego, reconociendo la importancia de los factores propios de la persona y del contexto en el desarrollo comunicativo de los niños.

Cabe resaltar, que en el desarrollo de la comunicación temprana se puede reconocer que en el bebé se desarrollan algunas competencias que le permiten interactuar con sus diferentes interlocutores y su medio, estas competencias son:

*“Las capacidades de interacción en la modalidad no verbal, la intencionalidad comunicativa y las capacidades de imitación, además del establecimiento de los formatos de interacción y la sincronía comunicativa y las estrategias del mediador en la interacción, que son adaptadas en cada momento de desarrollo comunicativo del bebé” (Bernal, Pereira, & Rodríguez, 2018, pág. 65).*

En este sentido, se entiende que el desarrollo de la intencionalidad comunicativa inicia desde que el bebé nace, trayendo consigo conductas que le permiten comunicar a sus cuidadores deseos de llanto, movimientos corporales, interés por sus interlocutores y la voz humana y expresar su respuesta ante los estímulos.

Ahora bien, en lo que respecta a los instrumentos de medición para valorar el desarrollo comunicativo temprano en niños entre los 0 a los 2 años, se puede indicar que bajo la literatura dichos instrumentos se encuentran dirigidos a los siguientes campos de estudio:

Al desarrollo de etapas pre-lingüísticas y en la aparición del lenguaje, visualizándose en investigaciones como la de Moeller, Thomas, Oleson, & Ambrosea (2019), quienes validaron una Entrevista de Señales de

Desarrollo Vocal (VDLI), basados en la premisa de que los bebés en desarrollo progresan a través de etapas ordenadas de desarrollo vocal prelingüístico, siendo así que esta herramienta clínica sea útil para el seguimiento de los hitos verbales tempranos y vocales en edades tempranas. En esta misma línea de validación de instrumentos, Daub, Oram, Johnson, & Bagatto (2019) recopilaron y evaluaron evidencia de validez para la adaptación al inglés del cuestionario de producción temprana del habla (LEESPQ), una herramienta de monitoreo desde el nacimiento hasta los 18 meses de edad, para captura con precisión el desarrollo temprano del lenguaje hablado en el bebé.

En esta misma línea del estudio del lenguaje en los infantes Botana & Peralbo, (2015) construyeron y aplicaron la Escala de Evaluación del Desarrollo Pragmático temprano (EDPRA), la cual se fundamenta en el Pragmatics Profile propuesto por Dewart y Summers (1995), incluye a su vez las funciones del lenguaje descritas por Halliday (1975), dicha investigación tuvo como fin el diseño de un instrumento de evaluación en lengua española que permitiera analizar el uso comunicativo del lenguaje y obtener un perfil pragmático en edades tempranas.

Así mismo, instrumentos como el inventario de desarrollo comunicativo de MacArthur-Bates (CDI), un instrumento que evalúa *“el desarrollo del lenguaje en niños y niñas, a través del reporte de un cuidador significativo”* (Farkas, 2011) ha sido empleado para realizar diversas adaptaciones a determinados idiomas y poblaciones, entre ellas Galeote, Checa, Sánchez, Sebastian, & Soto (2016) quienes realizaron una adaptación de este inventario conociendo su validez y fiabilidad para niños españoles con síndrome de Down, concibiendo que los niños con síndrome de Down (SD) *“presentan un retraso general en el desarrollo del lenguaje en relación con otras áreas de desarrollo (por ejemplo, cognición, social), y este retraso aumenta a medida que envejecen, a su vez muestran disociaciones específicas entre diferentes dominios lingüísticos”*, por ende indican la importancia de adaptar el CDI al perfil de desarrollo de niños con SD, lo cual puede ayudar a los médicos en el desarrollo de objetivos de intervención y el seguimiento del progreso de estos niños con el tiempo.

Por otro lado Del Río, Fernández, Moreno, & Neyra (2019) llevaron a cabo un proceso de adaptación del inventario al castellano peruano, potenciando el desarrollo de investigaciones en temas de desarrollo temprano, y suponiendo a su vez un apoyo para la evaluación del lenguaje de los niños peruanos antes de iniciar el proceso de escolarización, dado que podría aportar ciertos criterios o parámetros de ese desarrollo lingüístico. Así mismo Rasheed, Tabussum, Habib, & Yousafzai (2017), llevaron a cabo una investigación para adaptar el inventario al idioma sindhi, examinando sus propiedades psicométricas como una medida de resultado del lenguaje en niños de 2 años en las zonas rurales de Pakistán.

En este sentido Patricia & Eadie (2014) investigaron la validez de la estructura subyacente de las Escalas de comunicación y comportamiento simbólico con el perfil de desarrollo (CSBS-DP). Realizaron observaciones directas y los informes de los padres sobre el comportamiento de comunicación en bebés a los 12 meses de edad, de lo cual se pudo considerar que este instrumento es una herramienta clínica válida para medir construcciones que representan ampliamente las habilidades de comunicación social, del habla y simbólica de los niños en edades tempranas.

Otro inventario para evaluar la comunicación en edades tempranas, es el Inventario Secuencial del Desarrollo de la Comunicación (SICD), el cual fue diseñado por Hendrick, Prather & Tobin (1984), una herramienta de evaluación diagnóstica que consta de un cuestionario de auto-reporte que lo diligencian los cuidadores y de una observación de los comportamientos comunicativos. Las respuestas se registran en un Perfil Comportamental (examina la conciencia, discriminación, comprensión, imitación, iniciación, respuesta, acto motor, acto vocal, y áreas verbales), y en un Perfil de Proceso (examina áreas semánticas, sintácticas, pragmáticas, perceptuales y fonológicas), es decir que dicho instrumento evalúa las habilidades de comunicación en niños entre cuatro meses y cuatro años que presentan desarrollo normal o retardo (Reynolds & Fletcher, 2007, pág. 1837).

Por su parte Rowland (2013) en su investigación diseñó una matriz para que los patólogos del lenguaje-habla y educadores la utilizaran para documentar las habilidades de comunicación de los niños con discapacidades múltiples o severas. Tal instrumento puede ser utilizado tanto por padres como por maestros para identificar la forma en la que se comunican los niños tanto en casa como en la escuela.

Otro tipo de instrumentos son los cuestionarios dirigidos a padres. Al respecto Mora (2005) plantean que estos instrumentos se utilizan con frecuencia en la evaluación de la comunicación de niños muy pequeños. Es por tal, que en su estudio emplearon el Cuestionario Conductas Comunicativas Tempranas (CCT), el cual fue diseñado Martínez & Magglio (2002). En el estudio, los investigadores aplicaron el cuestionario a un grupo de 32 madres de niños con trastornos neuromotores. Pretendiendo: a) Establecer si las respuestas de las madres reflejaban la capacidad para identificar las habilidades comunicativas de sus hijos de acuerdo con el rango de edad; b) analizar si la evaluación del desarrollo comunicativo realizado por especialistas se correlaciona con las respuestas de las madres dadas en el cuestionario; y c) conocer si las respuestas de las madres participantes difieren de las entregadas por las madres de niños con desarrollo normal.

Como segundo fundamento de los instrumentos, se encuentran aquellos relacionados con la interacción de la diada madre/cuidadores-bebés, debido a que durante el intercambio comunicativo de la diada se pueden apreciar los comportamientos comunicativos realizados por el bebé y las estrategias que emplea el adulto.

De este modo, Georg, Raudzus, & Cierpka (2018) investigaron la fiabilidad de las escalas de evaluación de Munich modificadas para la comunicación entre padre e hijos. Estos autores afirman que la implementación de la tecnología ha facilitado el acceso a la esfera de la conducta intuitiva y la comunicación preverbal entre el padre y el niño, rescatando la importancia de esta comunicación para la

regulación, el desarrollo, el apego, la integración de experiencias y la regulación de las emociones de los niños.

Por su parte Escorcía, García, Sánchez, & Hernández (2016), en su investigación realizaron una validez de contenido del Cuestionario de Estilos de Interacción entre Padres y Profesionales en Intervención Temprana, (EIPPAT), una herramienta diseñada para identificar acciones, prácticas y estilos de interacción realizados por el profesional para guiar a las familias (prácticas participativas y relacionales), basados en prácticas centradas en la familia, ya que son considerados como socios iguales y colaboradores necesarios para obtener apoyo y mejorar el desarrollo del niño.

Igualmente, para la evaluación de las interacciones entre padres e hijos mediante instrumentos, se encuentra la Escala de Entrenamiento Satelital de Evaluación de Niños en Enfermería (NCAST) diseñada por Barnard et al. (1989). Por su parte Nakamura, Stewart, & Tatarka (2002) realizaron un estudio piloto con este instrumento para comprender las interacciones entre padres e infantes, mencionan que la herramienta tienen en cuenta los postulados de Barnard (1976) en donde se indica que este tipo de herramienta de observación *“evalúa las interacciones durante el juego instrumental y se basa en la teoría de que cada socio en la relación tiene responsabilidades para facilitar un diálogo continuo de reciprocidad”*.

También se encuentra la Evaluación de la relación temprana entre padre e hijo (PCERA) diseñada por Clarck (1985) la cual es una evaluación fenomenológica de la calidad afectiva y conductual de las interacciones entre los padres y los niños, tanto para fines de investigación como clínicos. El instrumento se puede aplicar en la clínica o en el hogar y valora 5 aspectos: alimentación, tareas estructuradas, juego libre y reunión trabajo en grupo (Suttery, Glangeaud, Guedeney, & Riecher, 2016).

Otro instrumento es la Escala de Calificación de la Interacción (IRS) propuesta por Field (1980), y Field et al. (2000). Con esta se puede medir la competencia

social del niño y la competencia de crianza del cuidador a través de observaciones de cinco minutos de las interacciones entre el cuidador y en niños de 0 a ocho años. Incluye cinco subescalas que se centran en las competencias sociales de los niños: 1) Autonomía, 2) Capacidad de respuesta, 3) Empatía, 4) Regulación motora y 5) Regulación emocional. Y cinco ítems que evalúan las habilidades de crianza del cuidador: 6) Respeto por el desarrollo de la autonomía, 7) Respeto por el desarrollo de la capacidad de respuesta, 8) Respeto por el desarrollo de la empatía, 9) Respeto por el desarrollo cognitivo y 10) Respeto por el desarrollo socioemocional (Anme, y otros, 2010).

También se encuentra el Código de Mutualidad Diádica (DMC) propuesto por Censullo (1991), Censullo, Bowler, Lester & Brazelton (1987). Es un instrumento diseñado para *“medir los niveles de sincronía en la interacción temprana entre bebés y adultos, basado en componentes importantes de interacción sincrónica reportados en la literatura”* (Censullo, Bowler, Lester, & Brazelton, 1987).

En el contexto nacional, el Ministerio de Salud y Protección Social (2011) en conjunto con la Universidad Nacional de Colombia validaron el “Instrumento de Valoración Auditiva y de Lenguaje para niños de 0 a 12 años, VALE” una prueba tamiz para clasificar el riesgo, basados en una orientación lingüística y psicolingüística del desarrollo del lenguaje en edades tempranas, a su vez este instrumento cuenta con algunos indicadores de desarrollo de la interacción, distribuidos según las edades de 0 a 3 meses, de 4 a 6 meses, 7 a 9 meses, 10 a 12 meses, 13 a 15 meses, 16 a 18 meses, 19 a 24 meses y así hasta los 12 años. Con el fin de comprobar empíricamente la validez y confiabilidad del instrumento se realizó un pilotaje en una muestra representativa a nivel nacional y se hallaron indicadores de sensibilidad y especificidad del instrumento.

Por último y desde la Corporación Universitaria Iberoamericana Alcázar & Camacho (2011) desarrollaron una investigación para diseñar y construir un instrumento para caracterizar la interacción comunicativa en etapa temprana entre los 0 y los 18 meses fase II. Tal estudio muestra la elaboración de una matriz operacional de variables tanto del niño como del mediador con sus respectivas

manifestaciones, ubicando cada comportamiento y estrategias de interacción en los diferentes niveles de desarrollo comunicativo en la etapa temprana.

Para Muñoz & et.al. (2018) *“las interacciones van evolucionando de manera paulatina, ya que en los primeros meses de vida el niño centra su interés sólo en la madre y forma un sistema diádico; pero cuando el niño crece, va incorporando en su interacción un interés por los objetos y el mundo exterior, con el que produce un cambio en la relación a un sistema tríadico; es decir, se comparte la atención entre el niño, la madre y el objeto o situación”*. Posteriormente, entre los nueve y doce meses (estadio prelingüístico), los niños coordinan su atención entre ellos, la persona y un objeto o situación, y allí se inicia el reconocimiento de intenciones (Baron Cohen, 1995). Finalmente, alrededor de los doce meses se consolida la atención compartida en el niño (Acosta, 1996; Adamson y McArthur, 1995; Baron Cohen, 1994; Trevarthen, 1998). Asimismo, la sensibilidad materna y la expresión emocional gestual del niño son variables relevantes para la atención compartida debido a que, en dichos episodios, es importante contemplar los ritmos, las iniciativas y las respuestas –o falta de estas– que se presenten en la díaada.

Para Rochat & Striano (2002) y Bordoni (2016) los momentos de involucramiento social adulto-bebé se caracterizan por el uso de múltiples pautas de reciprocidad que permiten mantener activo el contacto social (sonrisas, vocalizaciones, contacto físico, expresiones faciales, etc.). Entre todas ellas, la pauta de mirada del bebé (su orientación y duración) ha sido uno de los comportamientos infantiles privilegiados en los estudios empíricos sobre cognición social temprana (Rochat & Striano, 2002) y sobre los efectos de ser imitado (Agnetta & Rochat, 2004; Markova & Legerstee, 2006; Meltzoff, 1990). La mirada del bebé funciona como un regulador de la actividad de la madre en la interacción (Kaye & Fogel, 1980; Stern, 1974). A lo largo del primer año de vida, los bebés cambian significativamente su patrón de atención visual mostrando un control más flexible y voluntario de su foco atencional (Richards, Reynolds, & Courage, 2010).

El entonamiento afectivo implica la generación de una conducta diferente en la que se refunden las cualidades dinámicas del comportamiento infantil (intensidad, ritmo y espacio). Por otro lado, mientras que la imitación concentra el foco de atención de la diada en la acción realizada y compartida, el entonamiento afectivo transmite una comunión en la experiencia afectiva sentida (Stern, 1991).

En el estudio realizado por Bernal et al (2019) se buscó establecer las estrategias centradas en la acción conjunta, los formatos de interacción, la intencionalidad comunicativa y la función simbólica, empleadas por el cuidador en las interacciones, y el desarrollo comunicativo, en bebés de 6 a 18 meses. Participaron 31 diadas conformadas por mamás/papá y sus bebés entre 6 y 18 meses. Se encontró que tanto los cuidadores como sus bebés según la edad, cuentan con capacidades y habilidades para la interacción. Se evidenció que en general las madres utilizan estrategias comunicativas relevantes para interactuar con sus bebés, algunas de estas dependen del conocimiento que tienen de sus hijos, de los propósitos comunicativos, se resaltó la necesidad de los cuidadores de “enseñar” normas o comportamientos tanto interpersonales como sociales. En todas las diadas se observó y en las entrevistas se corroboró que los cuidadores validan al bebé como un interlocutor válido independientemente de su edad y etapa de desarrollo. Las riquezas de las interacciones dependen en gran medida de las habilidades individuales y del uso de formatos de interacción, algunos más naturales, otros más artificiales (lectura de cuentos, juegos con objetos ajenos a la cotidianidad del niño) afectando la calidad de estas interacciones.

## **Capítulo 2 - Aplicación y Desarrollo**

### **2.1 Tipo y Diseño de Investigación**

El estudio se inscribe en un enfoque cuantitativo, en el área del diseño de instrumento de medición. Ello implica según Muñoz (2018) la aplicación de una serie de métodos relacionados con la medición de las variables que se evalúan con el instrumento. El diseño de la investigación corresponde al establecido para el diseño de instrumento de medición. Este abarca según Muñoz (2018) seis fases que van desde la descripción del marco general en el que se ubica el instrumento hasta el estudio piloto.

### **2.2 Población o entidades participantes**

En la fase de validación participaron 10 fonoaudiólogos (hombres y mujeres) expertos en comunicación temprana y en el Modelo Sistémico de la Comunicación Humana quienes ejercieron el papel de jueces en la fase de validación de los ítems.

### **2.3 Definición de Variables o Categorías**

La comunicación temprana se define desde Bernal, Pereira & Rodríguez (2018) como la etapa comunicativa situada entre los 0 y los 2 años; se caracteriza por el desarrollo de la intencionalidad comunicativa a partir de la evolución de las capacidades de interacción; implica reconocer los factores maduracionales y del contexto para el desarrollo comunicativo; en la interacción, el mediador es un posibilitador de este desarrollo pues interpreta y le asigna significado a los comportamientos no verbales del bebé; es una etapa en la que se fortalecen las bases para el desarrollo simbólico el cual le permitirá posteriormente la adquisición del código lingüístico. Desde esta conceptualización, el bebé, el cuidador y los objetos se convierten en agentes del desarrollo.

La siguiente tabla presenta las dimensiones o los indicadores que se tienen en cuenta para el diseño del instrumento y que dan cuenta de la comunicación temprana.

**Tabla 1. Operacionalización de la variable comunicativa**

Variable	Dimensiones	Indicadores
Comunicación temprana	Etapa	Inicios Instrumental Pragmática Del gesto a la palabra
	Signos de desarrollo	Sincronía comunicativa Intersubjetividad primera Intersubjetividad secundaria Intencionalidad comunicativa Protoconversación Formatos de interacción Atención conjunta Protolenguaje Referencia Simbolización
	Intercambios comunicativos (mamá/cuidador-bebé/niño)	Comportamientos de la mamá/cuidador Comportamientos del bebé/niño
	Diada	Mamá-bebé Cuidador-bebé Mamá-niño Cuidador-niño
	Situaciones comunicativas	Amamantamiento/alimentación Intercambio comunicativo cara-cara Intercambio comunicativo mediado por los objetos Intercambio comunicativo mediado por el juego intencional Intercambio comunicativo mediado por la simbolización

## 2.4 Procedimiento e Instrumentos

La investigación desarrolla cinco de las diez fases propuestas por Muñoz (2018). A saber:

Fase 1. Marco General. Los investigadores se centran en la construcción del instrumento. Para esto se especifican las razones de su creación, se identifica y delimita la variable a medir, se caracteriza el contexto y las condiciones en las que se va a aplicar, se seleccionarán la forma de aplicación, el formato a usar, las escalas y las puntuaciones que se van a asignar. Esto último con el fin de establecer si el instrumento va a servir para diagnosticar, clasificar, orientar o evaluar.

Fase 2. Definición de la variable a medir. En esta se construye la definición operativa, semántica y sintáctica de la variable, y las definen las dimensiones que la conforman. Para esto se hace necesaria la revisión de la literatura. Para facilitar la comprensión de esta se construyó una matriz de coherencia que contiene el objetivo de la investigación, el objetivo del instrumento, la variable a medir con su correspondiente definición.

Fase 3. Especificaciones. Las investigadoras realizan una caracterización de los requerimientos asociados con la aplicación del instrumento. A saber: a) el tipo y número de reactivos; b) la longitud y el contenido de los ítems; c) la forma como se van a distribuir los reactivos en el instrumento; d) el soporte (papel o digital); e) el tipo de aplicación (individual o grupal); e) las condiciones de la aplicación (cuándo, dónde); f) los requerimientos cognitivos, el tipo de vocabulario, el acceso al instrumento por parte de los participantes; y g) el formato de respuesta (selección múltiple, encuesta tipo Likert, emparejamiento, verdadero-falso, entre otras) (Cohen & Swerdlik, 2000). Como producto de esta fase se construyó una matriz de especificaciones.

Fase 4. Construcción de los ítems. Para ello se tuvieron en cuenta criterios propuestos por Muñoz (2018). A saber: representatividad, relevancia, diversidad, claridad, sencillez, y grado de comprensión. De igual manera deberán tener presente: a) cada dimensión deberá contener el mismo número de ítems; b) se deben evitar el uso de tecnicismos, las negaciones, las dobles negaciones, la ambigüedad, y el lenguaje discriminatorio. En esta fase también se seleccionó la escala de evaluación (Hogan, 2004).

Fase 5. Edición. Esta fase contempla una revisión inicial de los reactivos por parte de las investigadoras para hacer ajustes en función de la claridad, las reglas gramaticales, el contenido, y los sesgos (género, etnias). En esta fase también se hará la validación de contenido del instrumento por parte de un grupo de expertos. Para ello se aplicará la Razón de Validez de Contenido propuesta por Lawshe (1975). Los resultados se usarán para eliminar los ítems que cumplan con el

criterio de validez y para hacer los ajustes necesarios a los que fueron aceptados a partir de las sugerencias de los jueces.

### **Instrumentos**

Las investigadoras diseñaron los siguientes instrumentos para la recolección y el análisis de los datos:

Entrevista sociodemográfica: En esta se encuentran los ítems que niveles del desarrollo comunicativo temprano y la entrevista sociocultural, desde las teorías interactivas y el Modelo Sistémico de la Comunicación Humana. *Ver Anexo A*

Matriz de niveles de desarrollo comunicativo. Se usó para evaluar la claridad, la corrección gramatical y de contenido, y los sesgos en función del género y de variables socioculturales de cada uno de los ítems. Será diligenciada por los investigadores en la fase de edición. *Ver Anexo B*

Matrices de calificación de los ítems: Se usó en la fase de validación para evaluar la pertinencia de cada reactivo en función de la variable a medir. Es decir, qué tanto éste se relaciona con la comunicación temprana desde el modelo sistémico. Contiene los criterios propuestos por Lawshe (1975) (citado por Cohen & Swerdlik, 2000) para la Razón de Validez de Contenido (CVR). También contiene criterios de evaluación como semántica y sintaxis. *Ver Anexo C*

Ponderación y matriz de evaluación. Se empleó en la fase de validación del instrumento. Presenta información relacionada con la definición conceptual y operacional de la comunicación temprana y las escalas de calificación de los ítems diseñados. *Ver Anexo D*

Ruta de atención y matriz de comprensión de reactivos calificación. Se empleará en la fase de estudio piloto para identificar la comprensión de cada uno de los ítems por parte de un grupo de personas que tienen las características de la población a la cual va dirigido el instrumento. Contiene información relacionada los

posibles errores (semánticos, sintácticos, adecuación del vocabulario, entre otros) que pueden afectar la comprensión de los reactivos. *Ver Anexo E*

### **Procesamiento de datos**

Para la validez de contenido se seguirá el proceso establecido por Lawshe (1975). Es decir, se identificará el grado de acuerdo que se da entre los jueces. Para esto se tomarán el valor asignado por el experto a cada uno de los ítems y se identificará el CVR. La fórmula para usar será:

$$CVR = \frac{n_e - (N/2)}{N/2},$$

### **2.5 Alcances y limitaciones**

- Se cumplió satisfactoriamente la fase correspondiente a la validación de contenido del instrumento por jueces expertos, se logró establecer una metodología clara para la selección de expertos, con un total de 10 participantes, todos con pregrados en fonoaudiología nacionales e internacionales, postgrados en diferentes áreas y un nivel de experiencia de 2 a 26 años en las áreas del desarrollo infantil con diferentes especializaciones. Lo que garantiza que el instrumento definitivo tuvo los procedimientos que permiten afirmar que es válido en su contenido. Los ajustes al final permitieron depurar los contenidos esenciales para que este cumpla con su objetivo.
- El instrumento se constituye en una herramienta importante para la toma de decisiones hacia una ruta de atención. Por otra parte, la entrevista sociocultural provee una mirada holística e integrativa del niño.
- Estos aspectos fueron surgiendo durante la investigación y conformaron una perspectiva robusta fundamentada en teorías interactivas y la aplicación del Modelo Sistémico de la Comunicación Humana interpersonal.

- Por otra parte, el modelo de validación de contenido, dado por el panel de expertos fonoaudiólogos nacionales e internacionales, constituyó una garantía de que este constructo es apropiado para valorar la comunicación temprana, la ponderación de sus ítems, la constitución de la ruta de atención y la mirada del entorno harán que la perspectiva interactiva cobre la verdadera.
- Para los estudiantes de fonoaudiología conocer a fondo no solo el instrumento sino las teorías y enfoques que lo subyacen puede convertirse en un gran alcance académico científico y de generación de nuevo conociendo
- Una limitación de este instrumento es que dada su complejidad no será tan viable de aplicar en citas cortas de atención en salud como es lo habitual en los controles de desarrollo de los menores en esta etapa, en nuestro país Colombia.
- Por otra parte, se había planteado que este instrumento pudiera ser aplicado de manera ágil por cualquier profesional de la salud o agentes sociales o educativos. Sin embargo, es evidente que, por la complejidad de su funcionamiento y su extensión, no será fácilmente aplicado. Esto será una limitación que debe ser estudiada para el futuro del instrumento.
- Aunque el aporte tecnológico es evidente, es necesario que este aspecto se sistematice para lograr superar las dificultades que se pueden dar en el tiempo y la forma de aplicación. Será importante determinar si este será de aplicación fonoaudiológica o necesitaría adaptaciones socioculturales o de capacitación para que otros profesionales o agentes lo apliquen.

## Capítulo 3 – Resultados

A continuación, se dará a conocer cómo fue el proceso de desarrollo, construcción de los instrumentos elaborados y diseñados, durante la investigación. Por consiguiente, se mencionará cada uno de ellos:

La fase de validación por jueces, tiene como objetivo: Dar a conocer las características de los tres elementos que constituyen los tres recursos, mediante un formato detallado y estandarizado, que le permita a los jueces calificar sobre la coherencia y cohesión de la ruta de atención en comunicación temprana, pertinencia de características de comunicación temprana de la matriz de indicadores, y la correlación de la pregunta en relación con el contexto familiar, para la aplicación de criterios de evaluación estipulados, en cada uno de los procesos. Por eso fue necesario diseñar una matriz de calificación y diseñar una selección de un grupo de jueces expertos a partir de criterios de argumentación obtenidos de Cruz. M, Martínez. M, (2012) De allí la necesidad de establecer el coeficiente K. A continuación, se expone la tabla 2 con el coeficiente K.

**Tabla 2. Coeficiente K**

# de Juez	Formación pre-gradual 20%	Formación post-gradual 15%	Experiencia en el área 25%	Publicaciones 15%	Disponibilidad 25%	Índice K
1	10	7,5	10	4,5	12,5	44,5
2	10	7,5	2,5	4,5	12,5	37
3	10	7,5	12,5	1,5	12,5	44
4	10	7,5	12,5	7,5	12,5	50
5	10	7,5	12,5	4,5	12,5	47
6	10	7,5	12,5	6	12,5	48,5
7	10	7,5	12,5	4,5	12,5	47
8	10	0	0	4,5	12,5	27
9	10	7,5	12,5	4,5	12,5	47
10	10	7,5	7,5	7,5	12,5	45

Para la elaboración de la matriz de los jueces, se tuvieron en cuenta inicialmente ocho posibles jueces de diferentes universidades y nacionalidades, y luego las asistentes de investigación postularon a cuatro fonoaudiólogas de la CUI.

Por consiguiente, se establecieron criterios, para dar continuidad con el perfil de los jueces expertos seleccionados; dentro de cuales se destacan: La Nacionalidad,

donde se encontraron de Colombia y otros países; formación pregradual, donde el requisito fundamental es que fueran graduados en Fonoaudiología y Psicología, puesto que son dos carreras que se complementan la una con la otra; Formación Posgradual, donde debían ser expertos en comunicación temprana; Experiencia en el área, que debía ser mayor a dos años; y Número de publicaciones y/o artículos publicados.

Se realiza una matriz por competencias de jueces expertos, para la elaboración del coeficiente K. Para realización de la ponderación; se realizó a partir del 100% donde se tuvieron criterios como: Formación pregradual (20%) Formación posgradual (15%) experiencia en el área (25%) número de publicaciones (15%) experiencia en el área (25%) y disponibilidad de tiempo (25%). Lo cual se aplicaron esos porcentajes llegando a un acuerdo con todas las participantes del proyecto, por lo tanto, se toma la decisión de colocar mayor peso en experiencia en el área y disponibilidad de tiempo, puesto que la experiencia en el área es muy importante para la investigación, y por otra parte el sacar el tiempo para participar de juez experto en este proyecto son aspectos muy importantes, fundamentales y a considerar. Una experiencia bastante motivadora y de gran utilidad en nuestra profesión y proceso en la investigación.

En este orden de ideas, las fuentes de argumentación abarcaron: capacidad de análisis, comprensión del problema, nivel de motivación por resolver un problema, amplitud de enfoques, conocimiento del estado actual del problema, experiencia en el desarrollo de investigaciones teóricas, y experiencia de orden empírico (práctica profesional).

Por consiguiente, para la elaboración del instructivo para jueces, se tuvieron en cuenta ajustes y recomendaciones estipulados por las investigadoras, por la complejidad de la misma; por ello, se realizaron tres versiones, que finalmente la tercera estuvo acorde a las características que debía tener el documento donde se dan a conocer la explicación de cada una de las matrices, información que contenía, objetivo de matriz, variables a evaluar (Definición conceptual, referenciados desde autores y aspectos a evaluar), explicación de la

variable y presentación de la escala (variables a medir y criterios de la calificación). Todo esto se realizó de la forma más detallada posible, siendo entendible para los jueces que van a participar durante la investigación.

Por esta razón el instructivo se envió junto a un documento en Excel de la matriz de calificación; lo cual los criterios de evaluación y la escala de evaluación fue la siguiente:

En la Matriz de registro de comportamientos comunicativos en población de 0-2 años, la cual se elaboró a partir de los planteamientos de Bernal. S, Rodríguez. Y, (2018); se aplicaron criterios de calificación Esencial-Útil pero no esencial-No necesario, y Coherencia-No Pertinencia. Para la elaboración y diseño del instrumento, se realizaron dos versiones, en donde durante este proceso se compartieron saberes, nos permitió afianzar conocimientos en nuestra vida personal y profesional. La última era más clara y concisa, cumpliendo con las características específicas que debía tener cada ítem, como coherencia, pertinencia, suficiencia y observaciones; y a su vez, siendo más claro para los jueces postulados, ajenos al proceso durante la investigación.

Por otra parte, para el proceso de realización del instrumento de la Ruta de atención comunicación temprana, que se realizó bajo los aportes de Bernal. S, Rodríguez. Y, (2018), se tuvo en cuenta un método de calificación de: Coherencia, pertinencia, suficiencia, y observaciones; teniendo presente cada una de las fases, línea de los tipos de riesgos, barreras y facilitadores, y decisiones desde una perspectiva fonoaudiológica; donde se tuvieron en cuenta cuatro ítem, en los que abarcaban, fases propuestas, acciones que se proponen en cada fase, decisiones que se toman, e instrumentos empleados; estos puntos de vistas los dieron cada una de las participantes, realizando con ello un trabajo colaborativo y cumpliendo con las expectativas del enfoque del proyecto y el proceso de investigación.

Para la elaboración y estructuración del instrumento de la entrevista sociocultural, elaborada, bajo los planteamientos y aportes de Bernal. S, Rodríguez. Y, (2018) se tuvo en cuenta la relación del nivel de vulnerabilidad y del ítem que se expone en la pregunta, con una escala de calificación de Esencial-Útil,

pero en esencial-No necesario; donde se aplicaron conocimientos y se compartieron saberes, para la elaboración de esta; puntuando de forma específica, clara y concisa, siendo entendible para un profesional ajeno a la investigación. Siendo una experiencia muy significativa, puesto que se aportaron conocimientos, y se mostró el apoyo mutuo, tanto de las investigadoras, como de las asistentes de investigación, para dar finalidad con este proceso.

La fase de la ponderación de los ítems se basa en la ponderación de los ítems; donde se tuvo en cuenta número de preguntas, ponderación por etapa y características, y peso de cada ítem; con escala de calificación de coherencia-suficiencia-observaciones de la ponderación; partiendo de aspectos puntuales: ponderación por etapa y características, y rangos de puntajes por etapas.

Al finalizar la calificación de cada juez experto, se tabulan y se consolidan los resultados obtenidos en el instrumento y se relacionan de la siguiente manera:

En relación con la validez de contenido, a continuación, se exponen los resultados de la validación de la matriz de comportamientos comunicativos en edad temprana.

se puede ver en la tabla No.3. los ítems 9, 10 correspondientes al nivel de inicios, 8, 11 correspondientes al nivel instrumental y el ítem 7 correspondiente al nivel pragmático, se eliminan de la matriz pues no alcanzaron el puntaje sugerido por Lawshe (1975).

**Tabla 3. Resultados validación de contenido y estructura gramatical de los ítems**

	ITEM	CVR	SINTAXIS TOTAL	SEMÁNTICA TOTAL
NIVEL DE LOS INICIOS	1	1,0	0,9	1,0
	2	0,8	0,9	1,0
	3	1,0	0,9	1,0
	4	0,8	0,9	1,0
	5	1,0	0,9	1,0
	6	0,8	0,9	1,0
	7	1,0	0,9	1,0
	8	1,0	0,8	1,0

9	0,6	0,8	1,0
10	0,6	0,8	1,0
11	0,8	0,8	1,0
12	0,8	0,8	1,0

		ITEM		
<b>NIVEL INSTRUMENTAL</b>	1	1,0	0,8	0,9
	2	1,0	0,8	0,9
	3	0,8	0,8	0,9
	4	0,8	0,8	0,8
	5	1,0	0,6	0,7
	6	1,0	0,8	0,9
	7	1,0	0,8	0,8
	8	0,6	0,8	0,9
	9	0,8	0,7	0,9
	10	1,0	0,8	0,9
	11	0,6	0,8	0,9

		ITEM		
<b>NIVEL PRAGMÁTICO</b>	1	1,0	0,6	0,7
	2	1,0	0,6	0,7
	3	1,0	0,8	0,9
	4	1,0	0,8	0,9
	5	0,8	0,7	0,9
	6	1,0	0,6	0,7
	7	0,2	0,7	0,9
	8	1,0	0,9	0,9
	9	1,0	0,9	1,0
	10	0,8	0,9	1,0
	11	0,8	0,9	1,0
	12	1,0	1,0	1,0
	14	1,0	0,9	1,0
13	1,0	0,9	1,0	

NIVEL DEL GESTO A LA ITEM

PALABRA	1	1,0	0,9	1,0
	2	1,0	0,9	1,0
	3	1,0	0,8	1,0
	4	1,0	0,9	0,9
	5	1,0	0,8	1,0
	6	0,8	0,8	1,0

En cuanto a la estructura gramatical de los ítems, los resultados muestran que los ítems 5, 9 del nivel instrumental, el 1, 2, 6 y 7 del nivel pragmático deben ajustarse en la sintaxis, los ítems 5 del nivel instrumental y 1, 2 del nivel pragmático deben ajustarse a la semántica.

Como se puede ver en la tabla No.4. los ítems 1 y 7 correspondientes al nivel pragmático deben ajustarse en la coherencia.

**Tabla 4. Resultados de cada ítem con la etapa de desarrollo**

	ITEM	COHERENCIA TOTAL	PERTINENCIA TOTAL
NIVEL DE LOS INICIOS	1	1,0	1,0
	2	1,0	0,9
	3	1,0	1,0
	4	1,0	1,0
	5	1,0	1,0
	6	1,0	1,0
	7	1,0	1,0
	8	0,9	1,0
	9	0,9	1,0
	10	0,9	0,9
	11	0,9	1,0
	12	0,9	1,0
NIVEL INSTRUMENTAL	1	0,9	1,0
	2	0,9	1,0
	3	0,9	1,0

4	0,9	1,0
5	0,9	1,0
6	0,9	1,0
7	0,9	1,0
8	1,0	1,0
9	1,0	1,0
10	1,0	1,0
11	1,0	1,0

<b>ITEM</b>		
1	0,7	0,8
2	0,8	0,8
3	1,0	1,0
4	0,9	1,0
5	0,9	1,0
6	0,8	0,8
7	0,7	0,8
8	0,9	1,0
9	1,0	1,0
10	1,0	1,0
11	1,0	1,0
12	1,0	1,0
14	1,0	1,0
13	1,0	1,0

**NIVEL PRAGMÁTICO**

<b>ITEM</b>		
1	1,0	0,9
2	1,0	0,9
3	1,0	0,9
4	1,0	0,9
5	1,0	0,9
6	1,0	0,9

**NIVEL DEL GESTO A LA PALABRA**

En la tabla No.5. los ítems 8 correspondientes al nivel de los inicios, 5, 8 y 9 correspondientes al nivel instrumental y los ítems 1, 2, 6, y 7 correspondientes al nivel pragmático deben ajustarse en la coherencia, de la misma manera el ítem 9 que corresponde al nivel instrumental debe ajustarse en pertinencia.

**Tabla 5. Resultados de cada ítem con la característica**

NIVEL DE LOS INICIOS	ITEM	TOTAL	TOTAL
	1	1,0	1,0
	2	1,0	0,9
	3	1,0	1,0
	4	1,0	1,0
	5	1,0	1,0
	6	1,0	1,0
	7	0,9	1,0
	8	0,7	0,9
	9	1,0	1,0
	10	1,0	1,0
	11	1,0	1,0
	12	0,9	1,0
<hr/>			
	<b>ITEM</b>		
<b>NIVEL INSTRUMENTAL</b>	1	0,9	1,0
	2	0,9	1,0
	3	0,9	1,0
	4	0,9	1,0
	5	0,7	1,0
	6	0,9	1,0
	7	0,9	1,0
	8	0,7	0,8
	9	0,7	0,7
	10	0,9	1,0
	11	0,9	1,0
<hr/>			
	<b>ITEM</b>		
<b>NIVEL PRAGMÁTICO</b>	1	0,7	0,8

2	0,7	0,8
3	0,9	1,0
4	0,9	1,0
5	0,9	1,0
6	0,7	0,8
7	0,7	0,8
8	1,0	1,0
9	1,0	1,0
10	1,0	1,0
11	1,0	1,0
12	1,0	1,0
14	1,0	1,0
13	1,0	1,0

**NIVEL DEL GESTO A LA PALABRA**

ITEM		
1	0,8	0,8
2	0,8	0,8
3	0,9	1,0
4	0,9	1,0
5	0,9	1,0
6	0,9	1,0

El siguiente componente del instrumento validado es la ruta de atención. En la tabla 6 se evidencia que no se debe modificar ni eliminar ninguno de los ítems debido a que tuvieron buena puntuación según la calidez de contenido de Lawshe (1975).

**Tabla 6. Resultados validación ruta de atención**

ITEM	COHERENCIA TOTAL	PERTINENCIA TOTAL	SUFICIENCIA TOTAL
Fases propuestas	1,0	0,9	1,0
Acciones que se proponen en cada fase	0,9	0,9	1,0
Decisiones que se toman	1,0	0,8	1,0
Instrumentos empleados	0,9	0,9	0,9

El tercer componente del instrumento validado es la entrevista sociocultural. Como se puede ver en la tabla No.7. Los ítems 7, 8, 9, 14, 16, 18, 20, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36 y 37 de la encuesta, se eliminan de la matriz pues no alcanzaron el puntaje sugerido por Lawshe (1975), puesto que, si la calificación es inferior a 0,6 habiendo una participación de 10 jueces expertos, el ítem queda totalmente descartado.

**Tabla 7. Resultados validación de contenido, estructura gramatical y criterio de los ítems**

ITEMS	NIVEL DE VULNERABILIDAD	CVR	SINTAXIS TOTAL	SEMÁNTICA TOTAL	CRITERIO TOTAL
1. El niño(a) vive con sus padres ( ) hermano(a)s ( )	Sin riesgo	1,0	0,8	1,0	0,6
2. El niño(a) vive con sus abuelos o un familiar cercano ( )	Bajo	1,0	0,7	1,0	0,6
3. El niño(a) vive solo con la madre( ) solo con el padre( )	Medio	1,0	0,8	1,0	0,8
4. El niño(a) está a cargo de un cuidador de la familia ( ) Ajeno a la familia ( )	Medio	1,0	0,7	0,9	0,8
5. El niño o niña está al cuidado de: un hogar o jardín infantil estatal ( ) particular( ) madre comunitaria( ) otro( )	Medio	0,8	0,8	1,0	0,9
6. El niño (a) rota su cuidado por varios cuidadores o lugares según la necesidad ( )	Alto	1,0	0,7	0,9	1,0
¿Dónde vive?					
7. ¿El niño(a) y la familia vive en medio rural( ) urbano( )	Sin riesgo	0,6	0,8	0,9	0,7
8. ¿En qué estrato socioeconómico viven: 1__ 2__ 3__ 4__ 5__	Medio	0,6	0,6	0,7	0,7
	bajo	0,6	0,7	0,7	0,8
10. El lugar de vivienda es rotativo porque la familia se encuentra: en situación de desplazamiento/migración ( ) sin vivienda fija( ) sin recursos propios para vivienda( )	Alto	0,8	0,9	1,0	0,8
Tiempo de permanencia					0,0
11. ¿Cuánto tiempo pasa e/la menor con la familia? Todo el día__ las mañanas o las tardes__	Sin riesgo	0,8	1,0	0,9	0,6
12. Solo en las noches__ solo los fines de semana__ algunas visitas quincenales o	Alto	0,8	0,8	0,8	0,8

mensuales \_\_\_\_ otro \_\_\_\_

13. ¿Cuánto tiempo pasa con el cuidador principal? Todo el día ____ medio día ____ algunas horas según necesidad ____ todos los días ____	bajo	1,0	1,0	0,9	0,6
14. ¿El tiempo que pasa el cuidador principal o la familia permite dar un cuidado óptimo al/la menor? SI ____ NO ____ ALGUNAS VECES ____	Alto	0,4	0,9	0,8	0,7
Actividades con la familia					0,0
15. En la familia hay situaciones de juego con el cuerpo ____ conversación ____ lectura de cuentos ____ Narraciones orales ____ Cantos ____ ver televisión ____ juegos con juguetes ____	Alto	1,0	0,9	0,9	0,7
16. EL niño(a) hace parte de actividades familiares como: cumpleaños ____ reuniones religiosas ____ días especiales (día de la madre, del padre, etc.) ____ otras ____	Alto	0,6	0,9	0,9	0,7
17. ¿La familia o cuidador principal promueve la interacción con otros niños o niñas de otras familias? Si ( ) NO ( ) ALGUNAS VECES ( )	Medio	1,0	1,0	1,0	0,6
18. La familiar o cuidador principal promueve actividades como: ir al parque ____ ver títeres ____ ir al cine ____ juegos en centros comerciales ____ videojuegos ____	bajo	0,6	1,0	0,9	0,7
Reconocimiento identitario				0,0	0,0
19. La familia pertenece o se reconoce como perteneciente a una etnia específica: afrocolombiana ____ indígena ____ palenquera ____ Gitano-Rom ____ Palenquero ____ Raizal ____ Ninguna ____ otra ____	Bajo	0,8	1,0	1,0	0,9
20. La familia se siente reconocida por las otras personas como miembro de alguna etnia o país particular: SI ____ NO ____ ALGUNAS VECES ____	Medio	0,6	1,0	0,9	0,6
21. ¿La familia se siente discriminada por su origen étnico o por ser migrante? SI ____ NO ____ ALGUNAS VECES ____	Alto	0,8	1,0	1,0	0,9
Uso de la lengua					
20. El cuidador principal o su familia se comunican con el menor a través de: el español ____ lengua de la familia ____ otra lengua ____	Alto	0,8	0,9	0,9	0,7
21. En el lugar que el/la menor permanece la mayor parte del tiempo, le hablan: en la misma lengua de la familia ____ en la lengua que se habla en el lugar ____	Alto	0,8	0,9	0,9	0,7

Reconocimiento del bagaje cultural					
22. ¿La familia o cuidador transmiten al menor cantos, arrullos, versos, nanas, cuentos propios de su región o etnia? SI___NO___ALGUNAS VECES_____	Alto	1,0	0,9	0,9	0,7
23. ¿La familia o cuidador principal les enseña al menor normas, formas de comportamiento y de interacción de acuerdo con su región, etnia o valores culturales de la familia? SI___NO___ALGUNAS VECES_____	Alto	1,0	0,9	1,0	0,7
24. ¿En el lugar donde permanece la mayor parte del tiempo el menor se reconocen los valores culturales propios de la familia? SI___NO___ALGUNAS VECES_____	Medio	1,0	0,6	0,8	0,8
Condiciones socioeconómicas					
25. El nivel educativo alcanzado por los padres es: primaria___secundaria___bachillerato___técnico___tecnológico___universitario___postgradual___analfabetismo___educación no formal_____	Medio	0,8	1,0	1,0	0,7
26. La ocupación de los padres es: trabajador independiente___empleado___sin empleo___ama/o de casa_____	Alto	0,8	0,9	1,0	0,6
27. El ingreso de la familia es: menor a un salario mínimo vigente___un salario mínimo vigente___entre dos y tres salarios mínimos vigentes___más de tres salarios mínimos vigentes_____	Alto	0,6	1,0	0,9	0,4
28. La edad de los padres/cuidador principal es: 15-20 años___21-26 años___27-32 años___33-38___39-44___45-50___51-56___57-62___más de 62 años_____	Medio	0,8	0,7	1,0	0,7
Acceso a servicios de salud					
29. ¿La familia tiene acceso al sistema de salud colombiano? SI___NO___régimen subsidiado___régimen contributivo_____	Alto	0,6	0,6	0,6	0,7
30. ¿El/la menor asiste a los controles de vacunación, crecimiento y desarrollo? SI___NO___ALGUNAS VECES_____	Alto	0,6	0,9	0,9	0,7
31. ¿El/la menor tiene fácil acceso a especialistas en caso de ser necesario? SI___NO___	Alto	0,4	0,9	0,9	0,6
Acceso a las instituciones de atención a la primera infancia				0,0	0,0
32. ¿El niño(a) asiste a /instituciones o programas de atención a la primera infancia? SI___NO___ALGUNAS VECES_____	Alto	0,6	1,0	1,0	0,7

33. ¿El niño(a) asiste a instituciones/programas de educación inicial? SI ___ NO ___ ALGUNAS VECES ___	Alto	0,6	0,7	0,7	0,6
Recreación					
34. ¿La casa o el lugar donde habita el menor provee espacios para el juego, el movimiento, la socialización? SI ___ NO ___	Medio	0,4	1,0	0,9	0,8
35. ¿EL entorno que rodea el lugar donde habita el niño o niña permite interacción con otros niños o niñas fuera de la familia? SI ___ NO ___ ALGUNAS VECES ___	Medio	0,8	1,0	0,9	0,8
36. ¿La familia y el/la menor tienen fácil acceso a parques, bibliotecas, centros infantiles, ludotecas u otros espacios comunitarios? SI ___ NO ___	Alto	0,4	1,0	0,9	0,7
37. ¿Con qué regularidad utilizan espacios brindados para la recreación? Todos los días ___ una vez a la semana ___ cada quince días ___ una vez al mes ___ casi nunca ___	Alto	0,4	1,0	0,9	0,5

En cuanto a la estructura gramatical de los ítems, los resultados muestran que los ítems 2, 3, 4, 5, 6, 12 y 28 deben ajustarse en la sintaxis, En la semántica ninguno de los ítems se debe modificar y en cuanto al criterio los ítems 3, 4, 10, 12, 15, 20, 21, 22, 23, 25 y 28 deben ajustarse.

Para terminar el cuarto componente del instrumento validado es la ponderación. Como se puede ver en la tabla No.8. los ítems 1 y 2 se deben ajustar en suficiencia.

**Tabla 8. Resultados ponderación**

PONDERACIÓN ITEMS				COHERENCIA TOTAL	SUFICIENCIA TOTAL
1.	PONDERACIÓN POR CARACTERÍSTICA	ETAPA	Y	0,8	0,7
2.	RANGOS DE PUNTAJES POR ETAPA			0,8	0,7

## Capítulo 4 - Discusión

El diseño del instrumento en comunicación temprana se hizo complejo en la medida en que el objeto a medir requiere la capacidad del evaluador para identificar a través de comportamientos en la diadas signos de desarrollo cognitivo, social, afectivo. En conjunto se hace difícil separa un desarrollo del otro. De igual manera exige enfocarse en variables de la interacción más que en signos lingüísticos y eso complejiza aún más la tarea.

Por otro lado, operacionalizar la dimensión sociocultural requirió no sólo tener claridad sobre el concepto mismo de la dimensión sino también de los indicadores de vulnerabilidad. El poder conjugar esas dos variables y materializarlas fue una tarea que requirió mucho análisis.

En el caso particular de este estudio se hizo evidente la capacidad y las habilidades que deben tener los investigadores para operacionalizar conceptos tan complejos y de allí la valoración y el reconocimiento de los jueces al trabajo que se realizó. La validación del contenido implicó para ellos también un reto en la medida en que se debían tener claro no solo los hitos del desarrollo sino también la claridad de la base teórica que fundamentaba el diseño.

El producto ahora se convierte en un nuevo reto pues requiere un dominio conceptual por parte de quienes lo van a aplicar en los escenarios salud y bienestar social. Esto lleva a una reflexión en torno a las posibles adaptaciones que se le deben hacer en función del objetivo y de las personas que lo apliquen.

## Capítulo 5 - Conclusiones

### 5.1. Cumplimiento de objetivos y aportes

- La validación de contenido dada por un panel de expertos en la cual participaron 10 fonoaudiólogos a quienes se les identificó el índice K (calificación de experticia). En esta los reactivos que no alcanzaron los puntajes mínimos según el CVR fueron eliminados. Por otro lado, se realizaron ajustes a la redacción de los ítems que obtuvieron puntajes entre 0,6-07 en los criterios de semántica y sintaxis. Los resultados permiten contar con un instrumento de medición y tecnología blanda constituido por una matriz organizada según los niveles del desarrollo comunicativo temprano, una ruta de atención y una entrevista sociocultural.
- El instrumento cumplió con las 5 fases de acuerdo con Muñiz (2018) los ítems se diseñaron y validaron de acuerdo con los constructos dados en la teoría interactiva del desarrollo comunicativo temprano y los aportes del Modelo Sistémico de la comunicación, llegando a consensuar que las dimensiones que se harán explícitas en el instrumento eran la dimensión interpersonal y la dimensión sociocultural.
- El instrumento en su diseño final cuenta con una herramienta completa, pues además de contar con la matriz mencionada mencionado, contiene una ponderación de los ítems, lo que permitirá establecer alertas tempranas y tomar una ruta para la prevención y atención oportuna. Esta ruta hace parte también del instrumento. Finalmente, cuenta con la entrevista sociocultural en la que se indicaron vulnerabilidades sociales, relacionados con los aspectos de entorno familiar, la identidad cultural y el contexto sociopolítico y legal.
- Los ítems se diseñaron de acuerdo de acuerdo con los constructos dados en la teoría interactiva del desarrollo comunicativo temprano y los aportes del Modelo Sistémico de la comunicación, llegando a consensuar que las dimensiones que se harán explícitas en el instrumento eran la dimensión interpersonal y la dimensión sociocultural. En la primera se representaron los ítems relacionados con la interacción madres/cuidador bebé de acuerdo con los niveles de desarrollo, las características según los aspectos de desarrollo comunicativo.

- La dimensión sociocultural se tuvo en cuenta en la construcción de la entrevista sociocultural, de acuerdo con las visiones sistémicas, todos los aspectos del individuo se verán influenciados por la acción de los otros componentes del sistema comunicativo. Se determinó igualmente, que, en esta etapa, esto puede convertirse en factores de riesgo para el óptimo desarrollo de la comunicación temprana.
- Es importante tener en cuenta las barreras y facilitadores a nivel comunicativo, con el fin de brindar una atención rápida y direccionada a los factores del entorno., así como ver qué estrategias se generan para una interacción efectiva en la comunicación temprana.
- La especificidad de indicadores en cada una de las etapas de desarrollo, es importante para lograr ver si el menor se encuentra en la etapa de acorde a su edad y nivel de desarrollo.

## **5.2 Producción asociada al proyecto**

- Se tuvieron en cuenta opiniones de jueces expertos en comunicación temprana, con el fin de encaminar mejor la Investigación, y tener aportes que fortalecieran el instrumento, para identificar el desarrollo del niño, en cada una de las dimensiones y variables.
- Se realizaron investigaciones de otros Fonoaudiólogos, con el fin de realizar avance en la investigación.
- Además del informe final se construyeron dos artículos uno titulado “juicio de expertos para la validación de un instrumento en comunicación temprana” y el otro “Rutas en salud para la atención temprana del desarrollo comunicativo en población vulnerable” los cuales serán postuladas a Revistas indexadas en cuartil 2 y 3.
- Instrumento conformado por la matriz de niveles de desarrollo comunicativo, la entrevista sociocultural y la Ruta de atención

### **5.3 Líneas de trabajo futuras**

- Esta investigación nos permite la identificación de factores de riesgo en menores de 2 años, a nivel comunicativo, permitiendo que mediante un trabajo colaborativo se realice una intervención que contribuya al bienestar comunicativo del infante.
- Un plan de abordaje para la disminución de barreras comunicativas en el contexto en el que se desenvuelve menor.
- Dentro del Grupo de Investigación este proyecto aporta a la línea de tecnología aplicada y desarrollo y discapacidad comunicativa, sin embargo, dentro de ellas, a partir de las investigaciones realizadas entre 2019 y 2020, se puede fortalecer una sublínea de trabajo encaminada a investigar y visibilizar la comunicación temprana como un área de alto interés para el fonoaudiólogo iberoamericano, lo cual por supuesto se encuentra articulado con el MSCHI.

## Anexos

### Anexo A. Entrevista sociodemográfica

DEFINICIÓN	ITEMS	NIVEL DE VULNERABILIDAD
<p><b>Contexto familiar:</b> La familia es el grupo primario más importante. La familia obedece, de hecho, a esa necesidad de calor, de vida propia o privada, de ámbito protector que se ha dado en todas las culturas. A esta institución le corresponden una serie de valores y normas que se transmiten de generación en generación y que incluyen múltiples relaciones tanto interpersonales como del ejercicio de roles sociales. Bernal, Perela, Rodríguez (2018)</p>	¿Con quién vive?	
	1. El niño(a) vive con sus padres ( ) hermano(a)s ( )	Sin riesgo
	2. El niño(a) vive con sus abuelos o un familiar cercano ( )	Bajo
	3. El niño(a) vive solo con la madre( ) solo con el padre( )	Medio
	4. El niño(a) está a cargo de un cuidador de la familia ( ) Ajeno a la familia ( )	Medio
	5. El niño o niña está al cuidado de: un hogar o jardín infantil estatal ( ) particular( ) madre comunitaria( ) otro( )	Medio
	6. El niño (a) rota su cuidado por varios cuidadores o lugares según la necesidad ( )	Alto
	¿Dónde vive?	
	7. ¿El niño(a) y la familia vive en medio rural( ) urbano( )	Sin riesgo
	8. ¿En qué estrato socioeconómico viven: 1__2__3__4__5__	bajo
	9. ¿En dónde viven? Casa( ) apartamento( ) pieza( ) otro ( )	bajo
	10. El lugar de vivienda es rotativo porque la familia se encuentra : en situación de desplazamiento/migración ( ) sin vivienda fija( ) sin recursos propios para vivienda( )	Alto
	Tiempo de permanencia	
11. ¿Cuánto tiempo pasa e/la menor con la familia? Todo el día__ las mañanas o las tardes__	Sin riesgo	
12. Solo en las noches__ solo los fines de semana__ algunas visitas quincenales o mensuales__ otro__	Alto	
13. ¿Cuánto tiempo pasa con el cuidador principal? Todo el día__ medio día__ algunas horas según necesidad__ todos los días__	bajo	

## Anexo B. Matriz de niveles de desarrollo comunicativo

MATRIZ NIVELES/ Y CARACTERISTICAS DE DESARROLLO COMUNICATIVO TEMPRANO			
	ITEM	DIADA (MAMÁ/MEDIADOR-BEBÉ)	CARACTERÍSTICA DE LA COMUNICACION TEMPRANA
NIVEL DE LOS INICIOS	1	Durante la situación de amamantamiento la mamá mira al bebé mientras él succiona y la mira (presta atención)	Intersubjetividad 1a
	2	Durante la situación de amamantamiento la mamá mira al bebé y lo acaricia mientras él succiona y la mira (presta atención)	Intersubjetividad 1a
	3	Durante la situación de amamantamiento la mamá mira al bebé y le habla mientras él succiona y la mira (presta atención)	Intersubjetividad 1a
	4	Durante la situación de amamantamiento la mamá mira al bebé, lo acaricia y le habla mientras él succiona y la mira	Intersubjetividad 1a
	5	En una situación cara a cara, la mamá mira al bebé, le habla con tono suave y afectivo y el bebé la mira (presta atención)	Intersubjetividad 1a
	6	En una situación cara a cara, la mamá mira al bebé y le habla con tono suave y afectivo y el bebé la mira y le sonríe	Intersubjetividad 1a
	7	En una situación cara a cara, la mamá mira al bebé, le habla con tono suave y afectivo y lo acaricia y el bebé la mira	Intersubjetividad 1a
	8	En una situación cara a cara, la mamá mira al bebé y le habla con tono suave y afectivo y el bebé la mira y emite sonidos	Prococonversación
	9	En una situación cara a cara el bebé llora y mueve los brazos y las piernas, y la mamá le habla y lo alza	Sincronía comunicativa
	10	En una situación cara a cara el bebé llora y mueve los brazos y las piernas, y la mamá le habla y lo mece	Sincronía comunicativa
	11	En una situación cara a cara el bebé mira a la mamá y mueve los brazos y las piernas, y la mamá le habla	Sincronía comunicativa
	12	En una situación cara a cara el bebé mira a la mamá, sonríe y mueve los brazos y las piernas, y la mamá le habla y	Sincronía comunicativa
NIVEL INSTRUMENTAL	ITEM	DIADA (MAMÁ/MEDIADOR-BEBÉ)	CARACTERÍSTICA DE LA COMUNICACION TEMPRANA
	1	En una situación de juego la mamá le muestra un objeto al bebé, le habla, y el bebé lo mira	Atención Conjunta
	2	En una situación de juego la mamá le muestra un objeto al bebé, le habla, lo mueve y se lo acerca y el bebé lo mira	Atención Conjunta
	3	En una situación de juego la mamá le pone al bebé un objeto en su mano, le ayuda a moverlo y le habla y el bebé lo mira	Atención Conjunta
	4	En una situación de juego la mamá le pone al bebé un objeto en su mano, le ayuda a moverlo y le habla y el bebé lo mira	Atención Conjunta
	5	En una situación de juego la mamá le pone al bebé un objeto en su mano y le habla, el bebé lo agarra, sonríe y lo mira	Atención Conjunta
	6	En una situación de juego el bebé mira un objeto y mueve sus brazos y piernas y la mamá lo toma, se lo muestra y le habla	Atención Conjunta
7	En una situación de juego el bebé mira un objeto y estira los brazos y la mamá lo toma, se lo pone en la mano y le habla	Atención Conjunta	

## Anexo C. Matrices de calificación de los ítems

D.FEBRERA JULIO 09 DE 2020	ITEM CON ETAPA DE DESARROLLO				ITEM CON LA CARACTERÍSTICA				
	COHERENCIA		PERTINENCIA		COHERENCIA		PERTINENCIA		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>CARACTERÍSTICA DE LA COMUNICACION TEMPRANA</b>									
Intervención 1a									
Intervención 1a									
Intervención 1a									
Intervención 1a									
Intervención 1a									
Intervención 1a									
Intervención 1a									
Sincronía comunicativa									
Sincronía comunicativa									
Sincronía comunicativa									
Sincronía comunicativa									
Sincronía comunicativa									
Sincronía comunicativa									
<b>CARACTERÍSTICA DE LA COMUNICACION TEMPRANA</b>									
Mención Conjunta									
Mención Conjunta									
Mención Conjunta									
Mención Conjunta									
Mención Conjunta									
Mención Conjunta									
Mención Conjunta									
Formato de Interacción									
Formato de Interacción									
Formato de Interacción									
Formato de Interacción									
Formato de Interacción									
<b>CARACTERÍSTICA DE LA COMUNICACION TEMPRANA</b>									

D.FEBRERA JULIO 09 DE 2020	VALIDACIÓN DE CONTENIDO			ESTRUCTURA GRAMATICAL				OBSERVACIONES
	ESENCIAL	ÚTIL PERO NO ESENCIAL	NO NECESARIO	SINTAXIS		SEMÁNTICA		
				SI	NO	SI	NO	
<b>CARACTERÍSTICA DE LA COMUNICACION TEMPRANA</b>								
Intervención 1a								
Intervención 1a								
Intervención 1a								
Intervención 1a								
Intervención 1a								
Intervención 1a								
Intervención 1a								
Sincronía comunicativa								
Sincronía comunicativa								
Sincronía comunicativa								
Sincronía comunicativa								
Sincronía comunicativa								
<b>CARACTERÍSTICA DE LA COMUNICACION TEMPRANA</b>								
Atención Conjunta								
Atención Conjunta								
Atención Conjunta								
Atención Conjunta								
Atención Conjunta								
Atención Conjunta								
Atención Conjunta								
Formato de Interacción								
Formato de Interacción								
Formato de Interacción								
Formato de Interacción								
Formato de Interacción								
<b>CARACTERÍSTICA DE LA COMUNICACION TEMPRANA</b>								

VALIDACIÓN DE CONTENIDO			ESTRUCTURA GRAMATICAL				OBSERVACIONES
ESENCIAL	ÚTIL PERO NO ESENCIAL	NO NECESARIO	SI	NO	SI	NO	

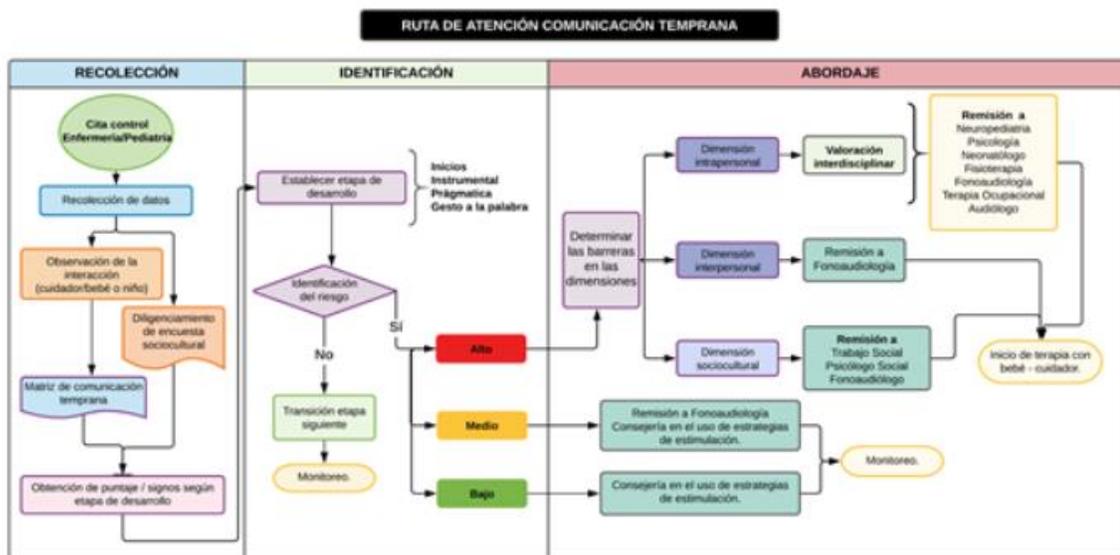
## Anexo D. Ponderación y matriz de evaluación

ETAPA DE DESARROLLO	RANGOS DE PUNTAJE POR ETAPA				Uso de estrategias compensatorias (mamá que han desarrollado otras formas interactivas)
	RIESGO ALTO	RIESGO MEDIO	RIESGO BAJO	DESARROLLO	
INICIOS	0-44	45-65	66-89	90-100	101-120
INSTRUMENTAL	0-49	50-65	66-90	90-100	101-121
PRAGMÁTICA	0-47	48-65	66-91	90-100	101-122
GESTO A LA PALABRA	0-45	46-65	66-92	90-100	101-123

RANGOS DE PUNTAJE POR ETAPA				
COHERENCIA		SUFICIENCIA		OBSERVACIONES SOBRE LA PONDERACIÓN
SI	NO	SI	NO	

PONDERACIÓN								
PONDERACIÓN DE ETAPA Y CARACTERÍSTICA				RANGOS DE PUNTAJES POR ETAPA				observaciones de la ponderación
COHERENCIA		SUFICIENCIA		COHERENCIA		SUFICIENCIA		
SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	

## Anexo E. Ruta de atención y matriz de calificación



## Matriz de comprensión de los reactivos.

CALIFICACIÓN DE LA RUTA DE ATENCIÓN							
RUTA							
ITEM	COHERENCIA		PERTINENCIA		SUFICIENCIA		Observaciones
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Fases propuestas							
Acciones que se proponen en cada fase							
Decisiones que se toman							
Instrumentos empleados							

## Referencias

- Alcázar, R., & Camacho, P. (2011). *Diseño y construcción de un instrumento para caracterizar la interacción comunicativa en etapa temprana entre los 0 y los 18 meses fase II*. Corporación Universitaria Iberoamericana. Obtenido de: <https://repositorio.ibero.edu.co/handle/001/757>
- Anme, T., Shinohara, R., Sugisawa, Y., Tong, L., Tanaka, E., & Watanabe, T. (2010). Japón. (2010) Escala de calificación de interacción (IRS) como un índice práctico basado en evidencia de habilidades sociales y crianza de los hijos. *Epidemiology*.
- Bates, E., Camioni, L., & Volterra, V. (1975). The acquisition of performatives prior to speech. *Merrill-Palmer Quarterly*, 205-226.
- Bates, E., Thal, D., Finlay, B., & Clancy, B. (2013). Desarrollo temprano del lenguaje y sus correlaciones neuronales. *Center for the Study of the Neurological Basis of Language and Learning*.
- Bernal, S., Pereira, O., & Rodríguez, G. (2018). *Comunicación Humana Interpersonal Una mirada sistémica*. Bogotá: Iberam.
- Bernal, S. R. (2019). Estrategias de acción conjunta, formatos de interacción, intencionalidad comunicativa y función simbólica para promover el desarrollo comunicativo temprano en niños de 6 a 18 meses. Corporación Universitaria Iberoamericana, Bogotá. Obtenido de: u
- Bordoni, M. E. (2016). a incidencia del. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 34 (3), 487-503.
- Botana, I., & Peralbo, M. (2015). Estudio sobre la adaptación y validación de un instrumento de evaluación de desarrollo comunicativo temprano. *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*.
- Censullo, M., Bowler, R., Lester, B., & Brazelton, T. (1987). An instrument for the measurement of infant-adult synchrony. *Nurs Res*, 244-248.
- Damián, M. (2007). *Desarrollo del lenguaje y la comunicación en la primera infancia*. México: Trillas.

- Daub, O., Oram, J., Johnson, A., & Bagatto, M. (2019). Evidencia de validez para el cuestionario de producción de voz temprana LittIEARS: una muestra canadiense de habla inglesa. *American Journal of Speech-Language Pathology*, 3667-3678.
- Del Río, M., Fernández, M., Moreno, A., & Neyra, T. (2019). Proceso de adaptación de los Inventarios de Desarrollo Comunicativo MacArthur-Bates al castellano estándar del Perú. *Lexis*, 369-420.
- D'Souza, D., D'Souza, H., & Karmiloff, A. (2017). Precursors to language development in typically and atypically developing infants and toddlers: importance of embracing complexity. *Journal of child language*, 591-627.
- Escorcía, C., García, F., Sánchez, M., & Hernández, E. (2016). Styles Questionnaire of Interaction between Parents and Practitioners in Early Intervention: content validity. *Anales de psicología*, 148-157.
- Farkas, C. (2011). Inventario del Desarrollo de Habilidades Comunicativas McArthur-Bates (CDI): propuesta de una versión abreviada. *Universitas Psychologica*, 245-262.
- Galeote, M., Checa, E., Sánchez, C., Sebastian, E., & Soto, P. (2016). Adaptación de los inventarios de desarrollo comunicativo MacArthur-Bates para niños españoles con síndrome de Down: datos de validez y fiabilidad para el vocabulario. *American Journal of Speech-Language Pathology*, 25(3), 371-380.
- Georg, A., Raudzus, U., & Cierpka, M. (2018). Evaluación estandarizada de la comunicación entre padres e hijos en la práctica clínica: fiabilidad y aplicación de las escalas de evaluación de Munich. *Salud mental y prevención*, 25-33.
- Iverson, J., & Braddock, B. (2010). Gesture and motor skill in relation to language in children language impairment. *Journal of speech, language and hearing research*, 72-86.
- Kumin, L. (2014). *Habilidades propias de la comunicación temprana. En Síndrome de Down: habilidades tempranas de comunicación*. España: Fundación Iberoamericana Down 21.

- Sharon Lynn Kagan, M. C.-A. (2016). *Una mirada al desarrollo infantil en América Latina y el Caribe desde la teoría y el pensamiento sistémico*. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Protección Social y Salud. VI. Serie. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Una-mirada-al-desarrollo-infantil-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe-desde-la-teor%C3%ADa-y-el-pensamiento-sist%C3%A9mico.pdf>
- Ministerio de Salud y Protección Social. (2011). *Instrumento para la valoración de la audición y el lenguaje para niños de 0 a 12 años*. Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia. Ministerio de Salud y Protección Social.
- Ministerio de Salud y protección social. (2014). Guía de práctica clínica. Basada en la evidencia para la promoción del desarrollo, detección temprana y enfoque inicial de las alteraciones del. Bogotá: Centro Nacional de Investigación en Evidencia. Obtenido de: [http://gpc.minsalud.gov.co/gpc\\_sites/Repositorio/Conv\\_563/GPC\\_crecimiento/Guia\\_Completa\\_C\\_D.pdf](http://gpc.minsalud.gov.co/gpc_sites/Repositorio/Conv_563/GPC_crecimiento/Guia_Completa_C_D.pdf)
- Moeller, M., Thomas, A., Oleson, J., & Ambrosea, S. (2019). Validation of a Parent Report Tool for Monitoring Early Vocal Stages in Infants. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 2245–2257.
- Mora, C. (2005). Evaluación del desarrollo comunicativo en niños con alteraciones. *Revista Chilena de Fonoaudiología*, 55-65.
- Muñoz, E. (2018). Relación entre atención compartida madre-hijo, sensibilidad materna y expresión emocional gestual infantil. *Acta colombiana de Psicología*, 131-143.
- Muñoz, E. (2018). Relación entre atención compartida madre-hijo, sensibilidad materna y expresión emocional gestual infantil. *Acta colombiana de Psicología*, 131-143.
- Nadel, J., & Camaione, L. (1993). Nuevas perspectivas en el desarrollo comunicativo temprano. Londres: Routledge.

- Nakamura, W., Stewart, K., & Tatarka, M. (2002). Assessing Father–Infant Interactions Using the NCAST Teaching Scale: A Pilot Study. *The American Journal of Occupational Therapy*, 54(1).
- Patricia, A., & Eadie, O. (2014). Assessing early communication behaviours: structure and validity of the Communication and Symbolic Behaviour Scales—Developmental. *International Journal of Language y Communication Disorders*.
- Pereira, O. (2020). *El desarrollo de la comunicación temprana. Una explicación desde el Modelo Sistémico de la comunicación humana interpersonal*. En S. G. Bernal, *Perspectivas y aplicaciones del Modelo Sistémico de la Comunicación Humana Interpersonal* (p. 88-89). Bogotá: Iberam. Obtenido de:  
<https://repositorio.iberamericana.edu.co/bitstream/001/991/1/Perspectivas%20y%20Aplicaciones%20del%20Modelo%20Sist%C3%A9mico%20de%20la%20Comunicaci%C3%B3n%20Humana%20Interpersonal.pdf>
- Rasheed, M., Tabussum, G., Habib, Z., & Yousafzai, A. (2017). Adaptation of MacArthur Communicative Development Inventory in rural Pakistan - useful tool for early childhood studies. *Child: Care, Health & Development*, 427–434.
- Reynolds, C., & Fletcher, E. (2007). *Encyclopedia of Special Education*. New Jersey: John Wiley Sons.
- Rivière, A. (1984/2003). *Acción e interacción en el origen del símbolo*. Madrid: Obras Escogidas.
- Rizo, M. (2011). Pensamiento Sistémico y Comunicación: La Teoría de la Comunicación Humana de Paul Watzlawick como obra organizadora del pensamiento sobre la dimensión interpersonal de la comunicación. *Razón y Palabra*, 75 (13).
- Rowland, C. (2013). *Matriz de Comunicación para padres y especialistas*. Obtenido de Oregon: Recuperado de: <https://communicationmatrix.org>
- Stern, D. (1991). *El mundo interpersonal del bebé*. Buenos Aires: Paidós.

- Stern, D. (1995). *The motherhood constellation: A unified view of parent-infant*. New York: Karnak books.
- Suttery, A., Glangeaud, N., Guedeney, A., & Riecher, A. (2016). *point Care of Parents and Infants in Perinatal Psychiatry*. París: Springer.
- Trevarthen, C. (1985). Emotional regulation of interactions between two-month olds and their mothers in social perception in infants. *Fox ablex publisher*, 177-197.
- UNICEF (2017). Desarrollo de la primera infancia. La primera infancia importa para cada niño. Reporte de programa desarrollo de la primera infancia. Desafíos., Unicef.org. Recuperado el 4 de agosto de 2020, de: <https://www.unicef.org/es/desarrollo-de-la-primera-infancia>
- Watzlawick, P., Jackson, D., & Beavin, J. (1967). *Teoría de la comunicación humana: Interacciones, patologías y paradojas*. New York: Norton.
- Zorzi, J. (2002). Disturbios del lenguaje en niños pequeños. Consideraciones. *Revista Cefac*. Obtenido de: <https://vdocuments.mx/terapia-del-lenguaje-55848e8352ca6.html>