

**ESTUDIO EXPLICATIVO SOBRE EL EFECTO DE UN PROGRAMA PARA EL
DESARROLLO DE COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS ORALES Y ESCRITAS
EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA C.U.I**



AUTOR

TATIANA ANDREA SUÁREZ ROJAS

**CORPORACIÓN UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA
FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD
PROGRAMA DE FONOAUDIOLOGÍA**

**BOGOTÁ
DICIEMBRE - 2019**

**ESTUDIO EXPLICATIVO SOBRE EL EFECTO DE UN PROGRAMA PARA EL
DESARROLLO DE COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS ORALES Y ESCRITAS
EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA C.U.I**



AUTOR

Tatiana Andrea Suárez Rojas

ASESOR

Rocío Martínez

**CORPORACIÓN UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA
FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD
PROGRAMA DE FONOAUDILOGÍA**

**BOGOTÁ
DICIEMBRE - 2019**

AGRADECIMIENTOS

Le agradezco a la dirección de investigaciones de la Corporación Universitaria Iberoamericana, por brindarme la oportunidad de aplicar este proyecto bajo el programa de Jóvenes investigadores.

A los estudiantes del programa de fonoaudiología que participaron en la aplicación del programa.

A los jueces expertos que evaluaron el instrumento y el programa, aportando así sugerencias y observaciones para el mejoramiento de este.



TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	7
DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROYECTO	8
2.1 PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	8
2.2 OBJETIVOS	10
2.2.1 Objetivo general.....	10
2.2.2 Objetivos específicos.....	10
2.3 JUSTIFICACIÓN.....	11
3. MARCO DE REFERENCIA.....	13
3.1 MARCO TEÓRICO	13
3.2 MARCO CONCEPTUAL	16
4. MARCO METODOLÓGICO	22
4.1 TIPO DE ESTUDIO.....	22
4.2 POBLACIÓN	23
4.3 PROCEDIMIENTOS	24
4.4 TÉCNICAS PARA LA RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN.....	29
4.5 TÉCNICAS PARA EL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	34
4.6 CONSIDERACIONES ÉTICAS	35
5. ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	37
5.1 Instrumento de evaluación de competencias argumentativas orales y escritas	37
5.2 Evaluación preliminar: Anexo A	38
5.2.1 Información de datos sociodemográficos	38
5.2.2 Ensayo sobre la Eutanasia	39
5.3 Evaluación preliminar: Anexo B	42
5.3.1 Debate sobre el transporte público en Bogotá.....	42
5.4 Evaluación posterior: Anexo A	49
5.4.1 Información de datos sociodemográficos	49
5.4.2 Ensayo sobre la Eutanasia – postest.....	50
5.5 Evaluación posterior: Anexo B	52
5.5.1 Debate sobre el transporte público en Bogotá.....	52
6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	60
7. REFERENCIAS.....	62



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Niveles Argumentativos.....	17
Tabla 2 Modelo de Toulmin.....	18
Tabla 3 Complejidad de los argumentos.....	19
Tabla 4 Elementos de la competencia argumentativa.....	19
Tabla 5 Diagrama de Gantt.....	24
Tabla 6 Resultados de la validación del instrumento.....	26
Tabla 7 Resultados de la validación del programa.....	27
Tabla 8 componentes conceptuales del instrumento de argumentación.....	29
Tabla 9 Criterios de evaluación del instrumento.....	31
Tabla 10 consideraciones y discrepancias de los jueces – Instrumento.....	31
Tabla 11 Ejes temáticos del programa.....	31
Tabla 12 Criterios de evaluación de ítems y actividades del programa.....	32
Tabla 13 consideraciones y discrepancias de los jueces – Programa.....	33
Tabla 14 Anexos del instrumento de evaluación de competencias argumentativas.....	37
Tabla 15 Lugar de procedencia de los estudiantes.....	38
Tabla 16 Ítems de evaluación del ensayo.....	39
Tabla 17 Resultados pretest - ensayo.....	40
Tabla 18 Ítems de evaluación del debate.....	42
Tabla 19 resultados pretest debate.....	44
Tabla 20 Lugar de procedencia – postest.....	50
Tabla 21 Resultados postest – ensayo.....	50
Tabla 22 Resultados postest – debate.....	52



ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1	66
Anexo 2	69

INTRODUCCIÓN

La interacción comunicativa permite no sólo transmitir mensajes, sino también identificar a los demás dentro de diversos contextos, cumpliendo un rol dentro de una sociedad, en donde, se ve necesario desarrollar optimas competencias argumentativas, ya que posibilita, que las personas justifiquen sus pensamientos o comportamientos, para así, persuadir a los demás de un punto de vista.

De esta manera, se propone un proyecto investigativo de enfoque cuantitativo, de alcance explicativo y de tipo preexperimental con prueba pre-test y pos-test, donde, se registraron los cambios observados mediante la aplicación de un instrumento de evaluación de competencias argumentativas, antes y después de la aplicación del programa de argumentación, lo que permitió realizar un análisis comparativo de las competencias argumentativas orales y escritas de los estudiantes universitarios de primer ingreso de la Corporación Universitaria Iberoamericana de los programas de fonoaudiología, pedagogía infantil y educación especial.

El instrumento se diseñó bajo el Modelo Sistémico de la Comunicación, donde se elaboró el apartado de competencia argumentativa y se incluyó en el instrumento de Competencia comunicativa adulta (Rodríguez Y. , 2009), en este, se evalúa la variable lingüística de la dimensión intrapersonal, la competencia argumentativa y la competencia interactiva de la dimensión interpersonal y la dimensión sociocultural.

El Programa de Argumentación se diseñó, validó e implementó con objetivos orientados a las dificultades que presentan los estudiantes universitarios de primer ingreso del programa de fonoaudiología, de tal forma que, promovió y facilitó dichas competencias argumentativas en su contexto académico y de la vida diaria. El Programa de Argumentación, se aplicó durante 36 sesiones, con una intensidad de 1 o 2 horas por día, en donde se desarrollaron dos módulos con tres temáticas cada una; las cuales se orientaron desde las necesidades reportadas por los estudiantes.

DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROYECTO

2.1 PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Los estudios investigativos, han mostrado la importancia de fortalecer las competencias argumentativas de los estudiantes que ingresan a la universidad, con el fin de fomentar los procesos estructurales básicos, como hablar, escuchar, leer y escribir (Marín, Negre, Pérez, & Mallorca, 2014), puesto que, dicha población presenta diversas dificultades en estas áreas, afectando así, su proceso de aprendizaje profesional y su interacción social. Adicional a eso, se ha comprobado que, en la educación superior, las competencias argumentativas se exigen, pero no se enseñan, suponiendo que es una habilidad general aprendida en primaria y secundaria.

De esta manera, como pregunta de investigación se plantea:

¿Qué efecto tiene la implementación de un programa en el desarrollo de las competencias argumentativas orales y escritas de los estudiantes universitarios de la Corporación Universitaria Iberoamericana?

Como preguntas directrices:

1. ¿Cuáles son las dificultades que presentan los estudiantes universitarios frente a sus competencias argumentativas?
2. ¿Qué beneficios reportan los estudiantes universitarios frente a la aplicación del programa de competencias argumentativas?

Así mismo, se plantearon 5 fases, las cuales se desarrollaron así:

Fase 1: Determinar bases conceptuales y enfoques teóricos, que sustente el diseño del instrumento de evaluación y del Programa de Competencias Argumentativas para estudiantes universitarios.

Fase 2: Diseño del programa y del instrumento de evaluación basado en el enfoque seleccionado. Así, se inició la etapa de construcción del programa, de las actividades, del manual de aplicación y su estructura editorial.

Fase 3: Valoración de constructo y contenido del programa y del instrumento por evaluadores expertos, de tal forma que permitió identificar cambios o ajustes del material.

Fase 4: Implementación del programa, incluyendo la aplicación inicial y posterior del instrumento de evaluación.

Fase 5: Análisis de datos obtenidos.

2.2 OBJETIVOS

2.2.1 Objetivo general

Identificar el efecto de la implementación de un programa sobre el desarrollo de las competencias argumentativas orales y escritas de los estudiantes de la C.U.I.

2.2.2 Objetivos específicos

Determinar el desarrollo de las competencias argumentativas orales y escritas en los estudiantes de los diferentes programas académicos de primer ingreso de la Corporación Universitaria Iberoamericana.

Implementar un programa para el desarrollo de las competencias argumentativas orales y escritas en estudiantes universitarios de la C.U.I como apoyo a su bienestar personal y académico.

Identificar el desarrollo de las competencias argumentativas orales y escritas de los estudiantes universitarios después de la implementación del programa de argumentación.

Establecer cambios, beneficios y necesidades después de la implementación del programa de argumentación en los Estudiantes Universitarios de la C.U.I.

2.3 JUSTIFICACIÓN

El desarrollo de este proyecto de investigación, surge a partir de la necesidad de implementar un programa que fomente el desarrollo de las competencias argumentativas orales y escritas de los estudiantes universitarios.

De esta manera, a partir de diversos estudios y publicaciones, se ha evidenciado la importancia de las competencias argumentativas en la vida social, vista como una forma de justificar nuestros pensamientos o comportamientos, para persuadir a los demás de nuestros puntos de vista; siendo así una habilidad comunicativa necesaria para usar y fortalecer a lo largo de nuestra vida. También es sabido que, estas competencias tienen deficiencias o debilidades, puesto que, aun en la educación media no se ha logrado su desarrollo completo, por esto, los estudiantes universitarios llegan con estas dificultades.

De manera que, “escribir lo hacen por obligación y necesidad, hablar en público despierta en los estudiantes temores e inseguridades que suelen enmudecerlos y bloquearlos mental, física y emocionalmente” (Sánchez & Brito , 2015) pág. 119

Así, las investigaciones sobre la argumentación, se han centrado en el problema de la complejidad argumentativa, pero, son pocos los programas que han desarrollado para el fomento de estas en los estudiantes universitarios.

Dada dicha importancia, el presente proyecto centra su objetivo en la argumentación académica y cotidiana, la cual se lleva a cabo en contextos formales e informales. en donde el conocimiento se adquiere, construye y se pone a consideración de las comunidades.

Ahora bien, los estudiantes universitarios, requieren a lo largo de toda su formación contar con algunas competencias básicas que les permitan asumir las responsabilidades y obligaciones propias de los programas a los que se encuentran vinculados y que son necesarias para conseguir sus fines profesionales; las competencias argumentativas orales y escritas, son indispensables para dicho fin.

Por ello, es necesario brindar estrategias que permitan fomentar las competencias argumentativas de los estudiantes y generar un impacto positivo en la comunidad académica, de tal forma que promueva actividades en donde se involucren estas habilidades comunicativas.

3. MARCO DE REFERENCIA

3.1 MARCO TEÓRICO

Para el desarrollo de este proyecto investigativo, se tuvo en cuenta bases teóricas que abarcaron las competencias argumentativas en relación con los beneficios y necesidades que presentan los estudiantes universitarios.

De esta manera, Para Willard, 1989 citado por (Guerrero L. C., 2007), “argumentar es una forma de comunicar, donde el argumento es un tipo de interacción en el que dos o más personas mantienen lo que interpretan como posiciones incompatibles”.

Asimismo, es necesario tener en cuenta que la comunicación, es una interacción que afecta el comportamiento de cada persona que interviene en el acto comunicativo, en donde se dan respuestas a las señales enviadas. (Richards, 1984). Siendo así un “fenómeno social de interacción cultural y una esfera constituyente de lo humano, como una de las determinantes del bienestar del hombre y por ende de su calidad de vida” (Bernal, Rodríguez, & Pereira, 2018). En este sentido, el hombre desde que nace como hombre en el sentido humano, ha convivido con la comunicación como la forma más importante de la interacción social.

Con relación a lo anterior, para (Bernal, Rodríguez, & Pereira, 2018), el modelo sistémico de la comunicación humana interpersonal, explica la comunicación humana desde un enfoque pragmático, el cual habla del uso de los sistemas de signos dentro de la comunicación humana, abordando el estudio de las condiciones de la conducta comunicativa del hombre en la interacción directa (grupo), dentro de sistemas de comunicación social más complejos (comunicación de masas), así como de indicar las reglas de la conducta que hacen efectiva la comunicación en el marco de esas condiciones necesarias para una comunicación efectiva en el proceso de enseñanza-aprendizaje en el aula de clase.

Además, se entiende como proceso intersubjetivo, en el que se reconoce que intervienen personas, formas de relación de interacción y el contexto, cada uno con una función claramente definida y diferenciada, que se relaciona entre sí, de una

manera dinámica en un tiempo y en un espacio determinado, para cumplir una finalidad.

De esta manera para (Bernal, Rodríguez, & Pereira, 2018), la comunicación es fenómeno social complejo y como proceso es necesario mirarla desde una perspectiva en la cual se integran las dimensiones intrapersonal, interpersonal y sociocultural.

Dicho proceso, se concibe bajo el modelo sistémico de la comunicación humana interpersonal, en el que se evidencia las relaciones existentes entre las tres dimensiones y las variables incluidas en cada una de ellas. Este modelo, “asume al hombre como un ser social por naturaleza y la comunicación como un comportamiento y como un sistema de relaciones sociales existentes y de la estructura de unos sistemas sociales” (Bernal, Rodríguez, & Pereira, 2018).

La dimensión interpersonal, según las mismas autoras es el “conjunto de habilidades, conocimientos, destrezas que caracterizan a un individuo y que son empleadas por éste para relacionarse con el medio físico y social que lo rodea”. Las variables de esta dimensión son: lo biológico, lo lingüístico, lo psicológico y lo psicolingüístico. Esta dimensión, también analiza y describe a partir de las capacidades que tiene una persona en los procesos de recepción, decodificación y producción que se requieren para el procesamiento de la información verbal y no verbal, las cuales están sujetas al desarrollo biológico, psicológico, lingüístico y psicolingüístico en cada una de las etapas del ciclo vital.

La dimensión interpersonal, está constituida por la intersubjetividad, la cual se entiende como negociación de significados en relación con la afirmación del mundo que comparten los interlocutores. De allí que su descripción implique aspectos como: los contextos, las situaciones, las formas de relación comunicativa, los interlocutores, los tópicos, los propósitos y el uso del código.

Finalmente, la dimensión sociocultural, por su parte, contempla las reglas de interacción dadas por la cultura y por la sociedad. En esta dimensión se encuentran las variables relacionadas con aspectos educativos, legales, políticos, culturales y

sociales que se convierten en facilitadores o barreras del desempeño comunicativo en los diferentes roles sociales según el momento del desarrollo.

Por otro lado, Para Gumperz 1972 citado por (Lomas, 1998) “la competencia comunicativa, es aquello que un hablante necesita saber para comunicarse de manera eficaz en contextos culturalmente significantes” y de esta manera hace referencia a la habilidad para actuar con el otro. Es importante tener en cuenta que, para comunicarse de manera efectiva, debemos tener claro que “todos somos diferentes en la forma en que percibimos el mundo y usar este conocimiento como guía para nuestra comunicación con los demás” (Anthony Robbins).

“La forma en que nos comunicamos con los demás y con nosotros mismos, en última instancia determina la calidad de nuestras vidas”. (Anthony Robbins)

3.2 MARCO CONCEPTUAL

La competencia comunicativa adulta mencionada por (Rodríguez Y. , 2009), refiere que “un adulto, es una persona que a lo largo de su vida ha construido una serie de conocimientos y habilidades que le van a permitir desenvolverse adecuadamente en cada uno de los contextos en los que debe cumplir los roles que la sociedad le ha dado” pág. 16. El desempeño adecuado en ellos, depende de la ejecución de una serie de habilidades y conocimientos que son exigidos en cada uno de los grupos y que a su vez están determinados por las reglas y principios sociales que establece la comunidad en general.

Con relación, (Correa, 2002) propone el modelo de la metacompetencia comunicativa, el cual es necesarios para desarrollar la competencia comunicativa y que también puede ser analizada desde el modelo sistémico de la comunicación humana interpersonal.

De esta manera, la metacompetencia comunicativa, se concibe como “el saber consciente acerca de los diferentes conocimientos que el hablante ha interiorizado con respecto a su código, a sus contextos pragmáticos y cognitivos, a su propia subjetividad y la de su interlocutor” (Correa, 2002). Así mismo, menciona cinco sub competencias (competencias lingüística, pragmática, cultural, ideológica y tímica). De esta manera, se trata de utilizar las habilidades comunicativas para desarrollar el pensamiento crítico y la actividad académica del estudiante.

A partir de lo anterior, se puede decir que, para ser competente comunicativamente, una de las características es desarrollar buenos procesos de argumentación, así la competencia argumentativa, es concebida como una “habilidad a adquirir, la cual tiene importancia como método de desarrollo del pensamiento en el mundo académico a lo que se puede sumar su implicación social en todo proceso de enseñanza-aprendizaje” (Crowell & Kuhn, 2014) pág.371. Por ello, es indiscutible que, el desarrollo de las competencias argumentativas se debe entender como un carácter de orden social e interpersonal, mediante el cual, se producen intercambios de mensajes, verbales y no verbales, es vital para las relaciones interpersonales y el

desarrollo humano en los diferentes ámbitos sociales en los que ésta se desarrolla y tiene por base la comunicación.

Para (Charaudeau, 2004), hablar es siempre hablarle a alguien y en el caso de la argumentación oral, es presentarle a alguien un punto de vista dentro de un espacio de relación con el otro, que se complementa con el espacio de tematización.

De acuerdo con (Rojas, 2015) el texto escrito, es un instrumento cultural, donde escribir, se convierte en un acto de creación mental en el que hay un sujeto escritor con un propósito comunicativo, “donde concibe y elabora un significado global y lo comunica a un lector mediante la composición de un texto, valiéndose del código de la lengua escrita” pág. 170.

Así, se considera que, para la producción escrita argumentativa, se necesita de su práctica y uso en contextos de instrucciones específicas como el ámbito académico o profesional, ya que para varios estudiantes es más fácil escribir “lo que piensa” que escribir sobre conceptos o teorías de “lo que otros han pensado”.

Por ello, es importante tener en cuenta que, la argumentación está presente en todos los contextos de la vida, en los debates públicos, en el mundo académico, en espacios laborales, en los libros científicos, en la prensa, los noticieros, y en los artículos de revista.

De esta manera, para (Erduran, Simón, & Osborne, 2004) los argumentos se clasifican en 5 niveles según sus características; donde refieren que un buen argumento es aquel que contiene datos, conclusiones, refutadores, calificadores modales, fundamentos teóricos y justificaciones.

Tabla 1 Niveles Argumentativos

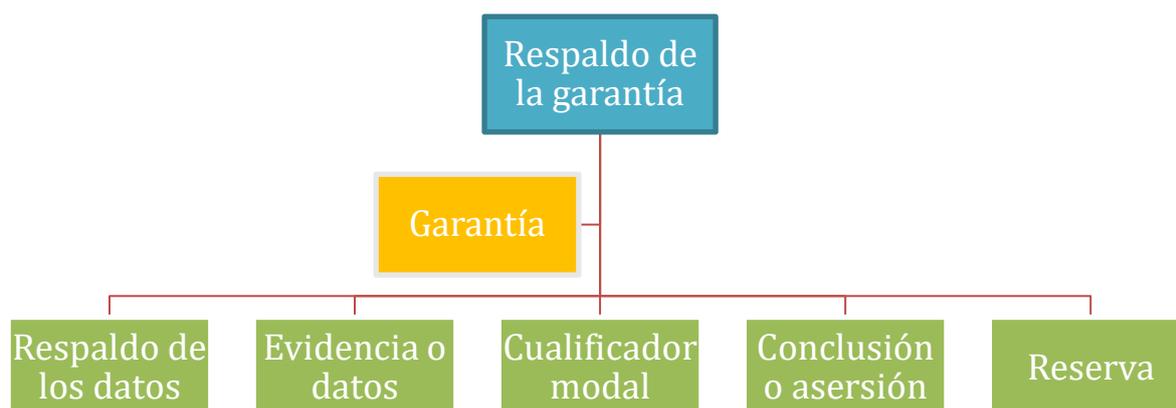
Nivel	Características
1	Argumentos que solo presentan afirmaciones o que presentan datos que no dan soporte a la conclusión
2	Argumentos formados por conclusiones y al menos datos, justificaciones o apoyos

3	Argumentos cuya estructura la constituyen las conclusiones con al menos datos, justificaciones o apoyos y alguna refutación débil.
4	Argumentos que muestran claramente una conclusión o refutación.
5	Argumentos característicos por tener conclusiones y mas de una refutación

Así mismo (Vega & Pérez, 2002) refieren que, para desarrollar un pensamiento crítico y alcanzar una competencia argumentativa, no basta con argumentar intuitivamente, sino que, es necesario conocer el uso de algunas reglas fundamentales para, elaborar argumentos de diversa índole y determinada estrategia discursiva.

De igual manera, el modelo de Toulmin 1958 citado por (Bello, 2004) se relaciona con las reglas de la argumentación, en donde involucra 6 momentos, aserción, datos, garantía, respaldo, cualificador modal y reserva.

Tabla 2 Modelo de Toulmin



Por otra parte, es importante observar qué la estructura de argumentación se emplea para defender el punto de vista que se sostiene, de esta manera (Eemeren, Grootendorst, & Henkemans, 2006) plantean que, una argumentación puede ser de mayor o menor complejidad, según el número de argumentos y las relaciones que se establezcan entre éstos, clasificándolos de la siguiente manera:

Tabla 3 Complejidad de los argumentos

Clasificación	Característica
Argumento Único	La argumentación de un punto de vista, se respalda en un único argumento.
Argumentación Compleja	<p>La defensa de un punto de vista se respalda con más de un argumento, clasificándolos en:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Argumentación múltiple: consiste en brindar defensas alternativas del mismo punto de vista. • Argumentación coordinada: es un único intento por defender su punto de vista, a través de la combinación de argumentos que son considerados conjuntamente para constituir una defensa concluyente. • Argumentación subordinada: consiste en que gradualmente se introducen nuevos argumentos cuando se observa que cada uno por sí solo no puede mantenerse para defender un punto de vista.

Ahora bien, para (López & Padilla , 2011) la clasificación de la complejidad de los argumentos podría permitir la evaluación y determinación de los grados de elaboración discursiva, en relación con la producción argumentativa.

(Guzmán, Flores , & Tirado, 2013) sustentan 12 componente que configuran la competencia argumentativa, clasificada en habilidades, conocimientos y actitudes.

Tabla 4 Elementos de la competencia argumentativa

Habilidades (saber hacer)	Características del pensamiento <ul style="list-style-type: none"> • Evaluar la evidencia • Emisión de juicios • Teorías epistemológicas • Cambio conceptual
	Al construir el argumento <ul style="list-style-type: none"> • Enunciar una posición • Elaboración y organización de ideas • Tipo de evidencia enunciada
	Presencia de contraargumentaciones y refutaciones
Conocimientos (saber saber)	Manejo de conceptos disciplinares De uso de lenguaje
Actitudes (saber ser y convivir)	Características de interacción <ul style="list-style-type: none"> • Consideración de puntos de vista alternos • Manifestar desacuerdos • Compromisos

De esta manera, las diferentes investigaciones han abordado la argumentación cotidiana y la argumentación académica, en donde, la primera hace referencia al hecho de argumentar en contextos informales tales como, el trabajo o la casa, mientras que el segundo asume la argumentación en los discursos científico-académicos, atravesados por tradiciones disciplinarias diversas (Padilla, 2009).

Para Kantor 1978 citado por (Guerrero & Faro, 2012), “la educación es un proceso de socialización planificada, el cual facilita el desarrollo de la inteligencia y el aprendizaje” pág. 36. En donde debe ser entendida a partir de actividades funcionales, así, el aprendizaje se considera como “la capacidad intelectual donde se desarrolla enseñando el cómo y no el qué al realizar ciertas actividades en situaciones específicas”. Por ello, se trata de utilizar las habilidades comunicativas para desarrollar el pensamiento crítico y las actividades académicas del estudiante.

De acuerdo con (Cruz & Carmona , 2014) se debe propiciar la argumentación en las aulas de clase a partir de actividades como debates, oratorias, ensayos y demás para así, contribuir a un mejor aprendizaje en los estudiantes, siendo esta una buena estrategia a utilizar por parte de los docentes.

Para ilustrar uno de los tantos beneficios de argumentar, (Obando, 2013) refiere que, hacer uso de la argumentación implica aprender adecuadamente el lenguaje, en donde le permite al estudiante una comunicación efectiva, escuchar y ser escuchado, el trabajo en equipo, la toma de decisiones en un contexto social y valorar la opinión de los demás.

Ahora veamos, las investigaciones han permitido identificar las bajas competencias argumentativas orales y escritas de los estudiantes universitarios, puesto que son una constante al momento de presentar un escrito, sustentar o argumentar un trabajo o idea de forma oral, ya sea en el contexto académico o profesional, por ello, es necesario analizar las competencias argumentativas como un proceso social, de manera que impacte en la vida personal, profesional y laboral de los estudiantes.

En efecto, proyectos como el de (Torres, 2017) permiten evidenciar las dificultades que presentan los estudiantes universitarios frente a sus competencias

argumentativas, desde la evaluación de éstas y el desarrollo de estrategias que fomenten dichas competencias, pero son pocos los programas validados que se aplican con el fin de promover las competencias argumentativas orales y escritas.

Estos y otros aportes al conocimiento, transferidos a la población objeto, han permitido avances a la comprensión del fenómeno comunicativo y a las relaciones en la interacción de los estudiantes universitarios, entendiendo así las necesidades que ellos presentan frente a los procesos de argumentación, dando origen al diseño de estrategias y recursos didácticos para fortalecer dichas competencias, por ello se genera esta propuesta donde, se plantea un programa de competencias argumentativas como apoyo a su desarrollo personal, social y académico.

“nunca consideres el estudio como un deber, sino como una oportunidad para penetrar en el maravilloso mundo del saber” (Boeglin)

4. MARCO METODOLÓGICO

4.1 TIPO DE ESTUDIO

El estudio, es de enfoque cuantitativo, de alcance explicativo y de tipo preexperimental con prueba pre-test y pos-test, ya que se registraron los cambios observados mediante la aplicación de un instrumento de evaluación de competencias argumentativas, antes y después de la aplicación del programa de argumentación, lo que permitió realizar un análisis comparativo de las competencias argumentativas de los estudiantes universitarios de primer ingreso de la Corporación Universitaria Iberoamericana del programa de Fonoaudiología.

4.2 POBLACIÓN

La aplicación del instrumento de evaluación y del Programa de Argumentación, se llevó a cabo en la Corporación Universitaria Iberoamericana, con estudiantes universitarios de primer ingreso de los programas de Fonoaudiología, Pedagogía infantil, y Educación especial, de los cuales, 100 participaron en la caracterización inicial y 59 de la aplicación del Programa de Argumentación, los cuales pertenecen al programa de fonoaudiología jornada diurna y nocturna.

4.3 PROCEDIMIENTOS

Este proyecto se desarrolló en 5 fases, para realizar el cronograma, se organizó la información a través del diagrama de Gantt:

Tabla 5 Diagrama de Gantt

DIAGRAMA DE GANTT	
PROYECTO	Estudio explicativo sobre el efecto de un programa para el desarrollo de competencias argumentativas orales y escritas en estudiantes universitarios de la C.U.I
INICIO	Mayo 2019
FIN	Diciembre 2019
INTEGRANTES	Tatiana Andrea Suárez Rojas
ASESOR	Rocío Martínez

FASE	FECHA DE INICIO	FECHA DE FIN
1. Determinar bases conceptuales y enfoques teóricos, que sustente el diseño del instrumento de evaluación y del Programa de Competencias Argumentativas para estudiantes universitarios.	Mayo 2019	Junio 2019
2. Diseño del programa y del instrumento de evaluación basado en el enfoque seleccionado. Así, se inició la etapa de construcción del programa, de las actividades, del manual de aplicación y su estructura editorial.	1 de Julio 2019	31 de julio 2019
3. Valoración de constructo y contenido del programa y del instrumento por evaluadores expertos, de tal forma que permitió identificar cambios o ajustes del material.	5 de agosto 2019	13 de agosto 2019
4. Implementación del programa, incluyendo la aplicación inicial y posterior del instrumento de evaluación.	20 de agosto de 2019	25 de octubre de 2019
5. Análisis de datos obtenidos, la elaboración de productos y entrega de informe final.	Noviembre de 2019	Diciembre de 2019

FASE 1: En la primera fase, se buscó teorías y conceptos que explican la comunicación, la interacción comunicativa, la competencia argumentativa, la argumentación oral, la argumentación escrita y el rol del estudiante universitario, para así determinar las bases conceptuales que incluiría el diseño del instrumento de evaluación y del programa.

Es importante destacar que en esta primera fase se determinó que la comunicación es fenómeno social complejo y como proceso es necesario mirarla desde una perspectiva en la cual se integran las dimensiones intrapersonal, interpersonal y sociocultural para así brindar una mirada más amplia frente al proceso de argumentación. Asumiendo al hombre como un ser social por naturaleza y la comunicación como un comportamiento y como un sistema de relaciones sociales existentes y de la estructura de unos sistemas sociales.

De igual forma, para la construcción del instrumento de evaluación se elaboró el apartado de competencia argumentativa y se incluyó en el instrumento (competencia comunicativa adulta - Rodríguez, 2009) con el fin de realizar una caracterización más amplia y no solo mirarla desde una variable lingüística, sino que también evidenciar dicha competencia con el interlocutor y en un contexto determinado.

FASE 2: En la segunda fase, se diseñó el programa a partir de los referentes conceptuales mencionados anteriormente; donde se busca fomentar el desarrollo de las competencias argumentativas orales y escritas de los estudiantes universitarios, para su bienestar personal y académico.

El programa de argumentación, tiene una duración de 36 sesiones y consta de 2 módulos (Argumentación oral y Argumentación escrita), 3 temáticas y 3 momentos cada uno.

FASE 3: En la tercera fase, se realizó la validación del instrumento con 5 pares expertos y la validación del programa con 3 pares expertos.

En la validación del instrumento, se tuvo en cuenta, que los jueces fueran profesionales en fonoaudiología con posgrado, con experiencia en educación superior

y que tuvieran conocimiento y abordaje del Modelo Sistémico de la Comunicación. La validación del instrumento, la realizaron a través de una rejilla de evaluación donde, tenían que colocar sí o no con el fin de determinar pertinencia, relevancia, suficiencia, semántica y sintaxis en cada uno de los ítems.

Para la tabulación de los resultados, se le dio un valor de 1 a las respuestas (sí) y un valor de 0 a las respuestas (no); finalmente, los resultados por encima de 0,6 fueron aprobados, de 0,6 a 0,8 fueron modificados de acuerdo a las sugerencias de los pares expertos y los de 0,9 y 1 se dejaron igual.

Tabla 6 Resultados de la validación del instrumento

Dimensión intrapersonal					
	Pertinencia	Relevancia	Suficiencia	Semántica	sintaxis
Componente lingüístico para la argumentación	0,833	1	0,833	0,916	0,883
Dimensión interpersonal					
Competencia Argumentativa	Pertinencia	Relevancia	Suficiencia	Semántica	sintaxis
Participantes	0,755	0,844	0,80	0,884	0,866
Estrategias Argumentativas	0,828	0,942	0,942	0,914	0,971
Actos Argumentativos	1	1	0,80	0,70	0,80

Por lo anterior, se pudo observar que, de acuerdo con los resultados obtenidos, no se eliminó ningún ítem.

A nivel de pertinencia, suficiencia y sintaxis del componente lingüístico se hicieron algunos ajustes a partir de las observaciones de los jurados.

De igual manera, en el ítem de los participantes, se hicieron ajustes en los componentes de pertinencia, suficiencia y semántica.

En el ítem de estrategias argumentativas, solo se hicieron ajustes en cuanto a la pertinencia

Finalmente, en los actos argumentativos se hicieron ajustes a nivel de semántica y sintaxis.

En la validación del programa, se tuvo en cuenta, que los jueces fueran profesionales en fonoaudiología o licenciado en español con posgrado y con experiencia en educación superior. La validación de contenido la realizaron a través de una rejilla de evaluación donde, tenía que determinar la pertinencia, coherencia y extensión del programa, adicional a esto se dejó una rejilla para que hicieran observaciones pertinentes a cada uno de los ítems.

En cada una de las categorías de evaluación debían colocar 3 si cumplía con todos los criterios de evaluación, 2 si cumplía con alguno de los criterios y 1 si no cumplía con ninguno de los criterios de evaluación.

Finalmente, para la tabulación de los resultados se aplicó una regla de tres, donde el resultado más bajo fue de 0 y el más alto fue de 1; de esta manera, los resultados por encima de 0,6 fueron aprobados, de 0,6 a 0,8 fueron modificados de acuerdo a las observaciones realizadas por los pares expertos y los resultados de 0.9 y 1 se dejaron igual.

Tabla 7 Resultados de la validación del programa

Argumentación Oral			
	Pertinencia	Coherencia	Extensión del programa
Conocimiento y actitudes	1	0,907	0,944
Competencias a desarrollar	1	0,876	0,956
Implementación de las competencias	1	0,946	0,921
Argumentación Escrita			
Conocimiento y actitudes	0,981	0,925	0,981
Competencias a desarrollar	0,950	0,944	0,962
Implementación de las competencias	0,934	0,958	0,962

Se puede observar que, de acuerdo con los resultados obtenidos, no se eliminó ningún ítem y solo se modificó el ítem de competencias a desarrollar a nivel de coherencia.

FASE 4: En la cuarta fase, se implementó el pretest a 100 estudiantes de primer ingreso de los programas de fonoaudiología, pedagogía infantil y educación especial de la Corporación Universitaria Iberoamericana; de los cuales a 59 estudiantes del programa de fonoaudiología de jornada diurna y nocturna se les implementó el programa de argumentación y el postest.

4.4 TÉCNICAS PARA LA RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

Para hacer el análisis del pretest y postest, se diseñó el instrumento bajo el Modelo Sistémico de la Comunicación Humana Interpersonal, donde se elaboró el apartado de competencia argumentativa y se incluyó en el instrumento competencia comunicativa adulta (Rodríguez Y. , 2009), en este, se evalúa la variable lingüística de la dimensión intrapersonal, la competencia argumentativa y competencia interactiva de la dimensión interpersonal y la dimensión sociocultural.

Tabla 8 componentes conceptuales del instrumento de argumentación

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSIONES
Competencia Argumentativa	<p>Para (Willard, 1989) argumentar es una forma de comunicar, donde el argumento es un tipo de interacción en el que dos o más personas mantienen lo que interpretan como posiciones incompatibles.</p> <p>Según (Crowell & Kuhn, 2014) La competencia argumentativa es concebida como una habilidad a adquirir, tiene una importancia crucial como método de desarrollo del pensamiento en el mundo académico a lo que se puede sumar su implicación social en todo proceso de enseñanza-aprendizaje.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Argumentación oral. • Argumentación escrita.
Modelo sistémico de la comunicación	<p>Según (Bernal, Rodríguez, & Pereira, 2018) el modelo sistémico explica la comunicación humana desde un enfoque pragmático, el cual trata del uso de los sistemas de signos dentro de la comunicación humana, abordando el estudio de las condiciones de la conducta comunicativa del hombre en la interacción directa (grupo), dentro de sistemas de comunicación social más complejos (comunicación de masas), así como de indicar las reglas de la conducta que hacen efectiva la comunicación en el marco de esas condiciones necesarias para una comunicación efectiva en el proceso de enseñanza-aprendizaje en el aula de clase.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dimensión intrapersonal intraindividual. 0 • Dimensión interpersonal interactiva(micro-contextual). 0 • Dimensión sociocultural (macro-contextual)
Dimensión Intrapersonal	<p>Para (Bernal, 2018) esta dimensión se encuentra relacionada con las condiciones, capacidades y potencialidades individuales que definen y determinan a la persona que se comunica.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Variable lingüística

Variable Lingüística	En esta variable es importante observar el uso del código lingüístico (lengua). Esto implica el análisis de los aspectos fonéticos, fonológicos, sintácticos y semánticos del lenguaje, y en particular, los aspectos de la lengua como elemento externo y socializador, es decir, lingüístico-sociocomunicativo.	<ul style="list-style-type: none"> • Estructura textual y elaboración de premisas.
Dimensión interpersonal	Según (Bernal, 2018) en esta dimensión, se ponen en juego todas las dimensiones y sus variables tanto intraindividuales como socioculturales. Es el escenario donde cara a cara se logra o no cada intención y propósito comunicativo; donde los saberes, capacidades y habilidades en emisores y receptores se ponen al servicio de la comunicación.	<ul style="list-style-type: none"> • Interlocutores participantes. • Estrategias argumentativas.
Participantes	Personas que intervienen en la interacción durante la argumentación (Besnard, Ph. & Hunter, A, 2008).	<ul style="list-style-type: none"> • Proponente • Audiencia
Estrategias argumentativas	Las estrategias argumentativas, son todos aquellos procedimientos discursivos que, de modo intencional y consciente, utiliza el hablante o el escritor para incrementar la eficacia de su discurso al convencer o persuadir a la audiencia en una situación comunicativa donde exista argumentación (Cros, 2003; Del Caño, 1999; Perelman, 2001; Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989; Plantin, 1998; Silvestri, 2001). La utilización de una u otra clase de estas estrategias mencionadas depende tanto del propósito del mensaje y del proponente, como de la audiencia.	<ul style="list-style-type: none"> • Estrategias que apelan a la razón. • Estrategias que apelan a la sensibilidad.
Actos argumentativos	Según (Caño, 1999) Un acto argumentativo está determinado por los propósitos que tiene, según actúen como articuladoras de razonamientos que se desean que la audiencia acepte.	<ul style="list-style-type: none"> • Convencer a la audiencia. • Persuadir a la audiencia.

Posterior al diseño del instrumento, se generó una rejilla de evaluación para la validación de contenido, el cual se envió a 5 pares expertos; esta rejilla de evaluación constó de 6 criterios, los cuales se evidencian en la siguiente tabla:

Tabla 9 Criterios de evaluación del instrumento

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN
Pertinencia: determina la coherencia entre la pregunta y lo que se presenta en este instrumento.	Si / no
Relevancia: determinando el grado de aporte a la afirmación.	Si / no
Suficiencia de cada afirmación en relación con cada indicador.	Si / no
Sintaxis: organización de las palabras en la oración.	Si / no
Semántica: significado de las palabras.	Si / no
Observaciones: otros aspectos o afirmaciones que el evaluador considere necesarios.	Si / no

Para la validación de contenido del instrumento, se tuvo en cuenta las siguientes consideraciones y discrepancias de los jueces: experiencia docente mayor a 10 años, ser profesional en fonoaudiología, tener mínimo un posgrado y trabajar o haber trabajado con estudiantes universitarios.

Tabla 10 consideraciones y discrepancias de los jueces – Instrumento

Nombre	Profesión	Posgrado	Experiencia
Angélica Lizarazo	Fonoaudiología	Doctoranda en fonoaudiología	11 años
Gloria Rodríguez	Fonoaudiología	Magister en estudios sociales	10 años
Magdalena Delgado	Fonoaudiología	Magister en educación	15 años
Ángela Marcela Carvajal	Fonoaudiología	Magister en educación	20 años
Sonia Bernal	Fonoaudiología	L.C	20 años

Para el diseño del Programa de Argumentación *No argumente con falacias, argumente con razones*, se tuvo en cuenta los módulos de argumentación oral y argumentación escrita, donde se plantearon 3 temáticas a desarrollar en cada uno, las cuales son: conocimientos, competencias a desarrollar e implementación de las competencias.

Tabla 11 Ejes temáticos del programa

MODULO	TEMÁTICA A DESARROLLAR	DEFINICIÓN
ARGUMENTACIÓN ORAL	Conocimiento	Hace referencia al conocimiento teórico previo que tienen los estudiantes universitarios, sobre sus competencias argumentativas orales y cómo hacen uso de estas para desenvolverse en su contexto educativo y personal.

	Competencias a desarrollar	Hace referencia al desarrollo de las competencias argumentativas orales de los estudiantes universitarios, en donde se va a tener en cuenta los participantes, las competencias pragmáticas, las estrategias argumentativas, el acto argumentativo, la competencia interactiva y el contexto donde se desenvuelve.
	Implementación de competencias	Los estudiantes universitarios deben implementar las competencias argumentativas adquiridas durante el desarrollo del programa en actividades como debates, exposiciones, foros, mesa redonda y Phillips 66.
ARGUMENTACIÓN ESCRITA	Conocimiento y actitudes	Hace referencia al conocimiento previo que tienen los estudiantes universitarios, sobre sus competencias argumentativas escritas y cómo hacen uso de estas para desenvolverse en su contexto educativo y personal.
	Competencias a desarrollar	Hace referencia al desarrollo de las competencias argumentativas escritas de los estudiantes universitarios, en donde se va a tener en cuenta el componente lingüístico, las estrategias argumentativas, el acto argumentativo y el contexto donde se desarrolla y para quién va dirigido.
	Implementación de competencias	Los estudiantes universitarios deben implementar las competencias argumentativas adquiridas durante el desarrollo del programa en actividades como ensayos, escritos de opinión...

Posterior al diseño del programa, se generó una rejilla de evaluación, la cual iba dirigida a los 3 pares expertos; esta rejilla de evaluación constó de 4 criterios, los cuales se pueden evidenciar en la siguiente tabla:

Tabla 12 Criterios de evaluación de ítems y actividades del programa

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
PERTINENCIA: Si cada uno de los módulos y temáticas responden al objetivo del programa	1. no cumple con los criterios	Los módulos y temáticas no responden al objetivo del programa.
	2. cumple con algunos criterios	Algunos módulos y temáticas cumplen con el objetivo del programa
	3. cumple con todos los criterios	Todos los módulos y temáticas responden al objetivo del programa
COHERENCIA: Si las actividades propuestas tienen relación con la temática planteada	1. no cumple con los criterios	Las actividades propuestas no tienen relación con la temática planteada
	2. cumple con algunos criterios	Algunas de las actividades propuestas tienen relación con la temática planteada
	3. cumple con todos los criterios	Todas las actividades propuestas tienen relación con la temática
EXTENSIÓN DEL PROGRAMA: Si la extensión del programa y de cada sesión es pertinente con el objetivo del programa	1. no cumple con los criterios	la extensión del programa y de cada sesión, no son pertinentes para el cumplimiento del objetivo
	2. cumple con algunos criterios	la extensión del programa es pertinente para el cumplimiento del objetivo, pero las sesiones no o viceversa

	3. cumple con todos los criterios	la extensión del programa y de cada sesión, son pertinentes para el cumplimiento del objetivo
OBSERVACIONES:	Escriba otros aspectos que usted considere necesarios que se deban tener en cuenta para el desarrollo del programa.	

Para la validación de contenido del programa, se tuvo en cuenta las siguientes consideraciones y discrepancias de los jueces: ser profesional en fonoaudiología o licenciado en lengua castellana, tener mínimo un posgrado, trabajar o haber trabajado con estudiantes universitarios.

Tabla 13 consideraciones y discrepancias de los jueces – Programa

Nombre	Profesión	Posgrado	Trabaja con estudiantes universitarios
Marly Vera	Fonoaudiología	Magister en desarrollo educativo y social	Si
Sandy Alfonso	Fonoaudiología	Especialista en psicopedagogía especial	Si
Yan Martínez	Licenciatura en español y filología clásica	Magister en tecnología educativa y competencias digitales	Si

Finalmente se aplicó el programa durante 36 sesiones con una intensidad de 1 a 2 horas por día, 18 sesiones pertenecieron al módulo de argumentación oral y 18 al módulo de argumentación escrita; para la recolección de la información se aplicó una evaluación preliminar y posterior a la aplicación del programa con el fin de aportar cambios, beneficios y necesidades a este, dicho material se denominó Instrumento de Evaluación de Competencias Argumentativas Orales y Escritas Bajo el Modelo Sistémico de la Comunicación Humana Interpersonal. *Ver Anexo 1*

4.5 TÉCNICAS PARA EL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Después del envío de la rejilla de evaluación a jueces expertos, se unificó las respuestas y se hizo un análisis con el índice de acuerdos para determinar su confiabilidad, realizando los ajustes pertinentes al instrumento y al programa.

En cuanto al análisis de la evaluación preliminar y posterior, se unificó y tabuló la información dada por los 59 estudiantes de primer ingreso del programa de fonoaudiología jornada diurna y nocturna, bajo el procesamiento de datos y análisis estadístico del programa SPSS, donde se tuvo en cuenta los avances y beneficios que trajo la aplicación del programa.

4.6 CONSIDERACIONES ÉTICAS

El presente proyecto fue aprobado por el comité focal de investigación de la Corporación Universitaria Iberoamericana, en donde, según lo establecido en el artículo 11 de la resolución 8430 de 1993, esta investigación se clasifica como “Investigación con riesgo mínimo”, ya que se interviene una variable independiente, la cual buscó modificar las competencias argumentativas de los individuos que participaron en el estudio. Donde, se empleó el registro de los datos obtenidos, a través de la aplicación de un pretest y postest. Del cual, se realizó el respectivo consentimiento informado de tal manera que, garantizará la participación voluntaria de los sujetos.

En cumplimiento al informe Belmont de 1979, que vigila los principios éticos y orientaciones para la protección de sujetos humanos en la investigación, se tiene en cuenta que esta investigación no es de carácter clínico, pero sí de carácter comportamental, se explican los tres compromisos entorno a los principios éticos básicos, el respeto a las personas, la beneficencia y la justicia.

Todos los individuos serán tratados como agentes únicos, autónomos, e independientes, capaces de deliberar acerca de sus decisiones y de actuar bajo la guía de tal deliberación, los participantes tendrán ingreso a la investigación de manera voluntaria y totalmente independiente, podrán recibir la información que requieran, será un compromiso que el participante reciba la información completa y adecuada para el desarrollo de su contribución en la investigación...

Se respetarán las decisiones de los sujetos dentro de la investigación, haciendo claridad que no ocurrirá ningún efecto adverso, ni sufrirá daño alguno, se acrecentarán los máximos beneficios para el sujeto participe de la investigación. Se protegerá el bienestar físico, psicológico y social de los participantes de la investigación.

El reclutamiento y la selección de los participantes serán de una manera justa y equitativa, totalmente voluntaria, Se tendrá el máximo respeto por la dignidad,

vulnerabilidad, y confidencialidad de los sujetos partícipes dentro de la investigación. Si el usuario lo desea podrá solicitar los resultados que obtuvo durante la prueba.

En cumplimiento del Artículo 10 del Decreto 1377 de 2013, reglamentario de la Ley 1581 de 2012, sobre protección de datos personales, se informará a las personas participantes que NO serán compartidos ni entregados a terceros ninguno de sus datos, para fines comerciales o de otra índole y se guarda la debida confidencialidad de la información recolectada, así como en derecho de la libertad, en cualquier momento podrá desistir de continuar con la prueba.

En términos del análisis, objetivos estandarizados, científicamente probados. Me comprometo a respetar el principio de LA INTEGRIDAD CIENTÍFICA, según lo establecido con la resolución 0314 del 2018, Por la cual el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación Colciencias, adopta la Política de Ética de la Investigación, Bioética e Integridad Científica, Se garantiza la no manipulación, no falsificación, de datos, veracidad y transparencias de los resultados de la investigación. Esta investigación está libre de toda injerencia frente a los resultados concurridos en ella.

5. ANÁLISIS DE RESULTADOS

5.1 Instrumento de evaluación de competencias argumentativas orales y escritas

De esta manera, para la aplicación del instrumento de evaluación de competencias argumentativas orales y escritas, se les entregó a los estudiantes 2 anexos. En el primero, se les solicitó hacer un debate con sus compañeros sobre el transporte público en Bogotá y en el segundo, se les pidió que realizaran un ensayo de 1 cuartilla de contenido a partir de la temática de Eutanasia, donde se les dio un párrafo introductorio sobre la definición de ésta y como es vista actualmente en Colombia.

Tabla 14 Anexos del instrumento de evaluación de competencias argumentativas

Protocolo de evaluación de competencias argumentativas			
ANEXO A		ANEXO B	
Datos de Información Sociodemográfica.	Tiene como objetivo recolectar datos para conocer las características particulares de los estudiantes universitarios.	Debate sobre el transporte público en Bogotá.	El debate tiene como objetivo evaluar sus competencias argumentativas orales. <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> El debate se realizó en parejas, donde uno fue el proponente y el otro la audiencia. <input type="checkbox"/> El debate tuvo un moderador, cuya responsabilidad fue, hacer una presentación introductoria del tema, indicar su importancia, resumir las posiciones de los dos participantes, exponer las preguntas y controlar el tiempo de participación de cada uno. <input type="checkbox"/> El debate tuvo 1 juez evaluador, quien fue el que diligencie el instrumento de evaluación. <input type="checkbox"/> El proponente tuvo 1 minuto para exponer sus argumentos, a partir de la lectura de cada pregunta. <input type="checkbox"/> Luego la audiencia presentó su réplica en 1 minutos y así se dio turno al otro grupo. <input type="checkbox"/> Se hizo máximo dos contra argumentaciones y dos réplicas, por cada equipo.
Ensayo de una cuartilla de contenido, la temática a desarrollar fue: Eutanasia	Tiene como objetivo evaluar sus competencias argumentativas escritas.		

5.2 Evaluación preliminar: Anexo A

5.2.1 Información de datos sociodemográficos

El pretest se aplicó a 100 estudiantes de primer ingreso de la Corporación Universitaria Iberoamericana de los cuales, 59 pertenecen al programa de fonoaudiología y 41 a los programas de pedagogía infantil y educación especial.

Las edades de los 100 estudiantes varían entre los 16 y 46 años, 94 son de género femenino y 6 de género masculino. De los 100 estudiantes 77 estudiantes realizan otra ocupación diferente a la académica, entre esos, 17 son auxiliares de enfermería y los otros, trabajan en diferentes profesiones como asesora, auxiliar de oficina, marketing digital, cosmetóloga, esteticista integral, bailarina, auxiliar de laboratorio clínico, intérprete de lengua de señas colombianas, administración de punto de cirujanos médicos, digitador, auxiliar de plataforma Sura, técnica dental, vendedor y docente auxiliar.

De igual manera, se pudo observar que, 68 estudiantes son de Bogotá y el lugar de procedencia de los otros 32 se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla 15 Lugar de procedencia de los estudiantes

Lugar de procedencia	Estudiantes
Fonseca - Guajira	1
Bogotá	68
Bucaramanga	1
Ubaté - Cundinamarca	1
Soacha - Cundinamarca	2
La Dorada - Caldas	1
Vergara - Cundinamarca	1
Ibagué - Tolima	1
Mongüa - Boyacá	1
Paz de río - Boyacá	1
Lorica - Córdoba	1
Tauramena - Casanare	1
Chinchiná - Caldas	1
Facatativá - Cundinamarca	1
Piendamó - Cauca	1
Valledupar - Cesar	1

Sogamoso - Boyacá	1
Suesca - Cundinamarca	2
Chocontá	1
Sopó - Cundinamarca	1
Cali	2
Cajicá - Cundinamarca	1
Puerto López - Meta	1
La calera - Cundinamarca	1
Guamal - Magdalena	1
Puerto Berrio - Antioquia	1
Tunja - Boyacá	1
Villeta - Cundinamarca	1
San Luis de Gaceno - Boyacá	1
Acacías - Meta	1
Total	100

5.2.2 Ensayo sobre la Eutanasia

El ensayo se evaluó con los 12 primeros ítems del instrumento, en donde se les dio valores de si y no.

Tabla 16 Ítems de evaluación del ensayo

DIMENSIÓN INTRAPERSONAL		
COMPONENTE LINGÜÍSTICO PARA LA ARGUMENTACIÓN		
ESTRUCTURA TEXTUAL		
SUPERESTRUCTURA	SI	NO
En el texto se evidencia claramente el desarrollo de la tesis, la argumentación y la conclusión.		
En la introducción se formula con claridad y coherencia una tesis.		
En el texto plantean con claridad al menos tres argumentos que sustentan la tesis.		
Los argumentos que sustentan la tesis, se justifican con evidencias basadas en fuentes confiables.		
En la conclusión, se retoma los puntos claves de la argumentación y dan respuesta a esta.		
MACROESTRUCTURA	SI	NO
En el texto se evidencia que los párrafos mantienen una relación.		
En el texto argumentativo se mantiene un eje temático.		
MICROESTRUCTURA	SI	NO
En el texto, los argumentos presentan un orden lógico al interior de la proposición.		

En el texto argumentativo se evidencia el uso de diferentes conectores al iniciar cada párrafo y en el desarrollo de este.		
ELABORACIÓN DE PREMISAS Y CONCLUSIONES	SI	NO
Se evidencian proposiciones que anteceden a la conclusión		
Elabora conclusiones coherentes que dan respuesta al argumento planteado		
Presenta ideas en un orden coherente		

De esta manera, para poder tabular los datos, se le dio un valor de 1 a las respuestas de **si** y un valor de 0 a las respuestas con **no**. Los resultados del pretest se pueden evidenciar en la siguiente tabla:

Tabla 17 Resultados pretest - ensayo

ÍTEM	SI	NO
ÍTEM 1	18	82
ÍTEM 2	61	39
ÍTEM 3	2	98
ÍTEM 4	23	77
ÍTEM 5	24	76
ÍTEM 6	30	70
ÍTEM 7	95	5
ÍTEM 8	13	87
ÍTEM 9	21	79
ÍTEM 10	9	91
ÍTEM 11	18	82
ÍTEM 12	19	81

Por lo anterior, se puede observar que, en el ítem 1 con la pregunta de: ¿En el texto se evidencia claramente el desarrollo de la tesis, la argumentación y la conclusión? Solo 18 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 82 no.

En el ítem 2 con la pregunta de: ¿En la introducción se formula con claridad y coherencia una tesis? 61 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 39 no.

En el ítem 3 con la pregunta de: ¿En el texto plantean con claridad al menos tres argumentos que sustentan la tesis? Solo 2 estudiantes cumplieron con este requisito, los otros 98 no.

En el ítem 4 con la pregunta de: ¿Los argumentos que sustentan la tesis, se justifican con evidencias basadas en fuentes confiables? 23 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 77 no.

En el ítem 5 con la pregunta de: ¿En la conclusión, se retoma los puntos claves de la argumentación y dan respuesta a esta? 24 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 76 no.

En el ítem 6 con la pregunta de: ¿En el texto se evidencia que los párrafos mantienen una relación? 30 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 70 no.

En el ítem 7 con la pregunta de: ¿En el texto argumentativo se mantiene un eje temático? Se pudo evidenciar que 95 estudiantes mantienen un eje temático al momento de redactar un ensayo, mientras que a los otros 5 estudiantes se les dificulta.

En el ítem 8 con la pregunta de: ¿En el texto, los argumentos presentan un orden lógico al interior de la proposición? Solo 13 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 87 no.

En el ítem 9 con la pregunta de: ¿En el texto argumentativo se evidencia el uso de diferentes conectores al iniciar cada párrafo y en el desarrollo de este? 21 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 79 no.

En el ítem 10 con la pregunta de: ¿Se evidencian proposiciones que anteceden a la conclusión? Solo 9 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 91 no.

En el ítem 11 con la afirmación de: Elabora conclusiones coherentes que dan respuesta al argumento planteado, solo 18 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 82 no.

Por último, en el ítem 12 con la pregunta de: ¿Presenta ideas en un orden coherente? solo 19 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 81 no.

5.3 Evaluación preliminar: Anexo B

5.3.1 Debate sobre el transporte público en Bogotá

El debate se evaluó con los siguientes ítems del instrumento, los cuales van desde el ítem 13 al 44.

Tabla 18 Ítems de evaluación del debate

DIMENSIÓN INTERPERSONAL		
COMPETENCIA ARGUMENTATIVA		
PARTICIPANTES		
PROPONENTE	SI	NO
El proponente tiene conocimiento previo sobre la temática a desarrollar.		
El proponente tiene en cuenta el contexto y a la audiencia a la que va a presentar su argumento.		
El proponente cita mínimo 2 autores para defender su punto de vista.		
El proponente usa ejemplos claros para convencer a la audiencia.		
El proponente hace uso de expresiones faciales y corporales que apoyan coherentemente la argumentación		
AUDIENCIA	SI	NO
La audiencia escucha con atención al proponente y respeta la toma de turnos.		
La audiencia refuta de forma coherente la tesis.		
La audiencia contraargumenta y respalda con razonamientos y/o evidencia de apoyo, la tesis.		
La audiencia hace uso de expresiones faciales y corporales coherente con la situación comunicativa.		
ESTRATEGIAS ARGUMENTATIVAS		
Apelan a la Razón	SI	NO
El proponente emplea un discurso coherente con los argumentos tipo autoridad.		

El proponente fundamenta su argumento mencionando personas o grupos cuyo prestigio es valorado.		
El proponente compara dos premisas para darle mayor validez a su argumento.		
El proponente ofrece hechos y ejemplos para argumentar su idea.		
Apelan a la Sensibilidad	SI	NO
El proponente menciona actos, conductas o juicios de una persona o grupo para demostrar que no es fiable dicho argumento.		
El proponente presenta a la audiencia argumentos de forma indirecta.		
El proponente presenta a la audiencia argumentos a través de consecuencias e implicaciones que pueden determinar comportamientos y acciones.		
ACTO ARGUMENTATIVO		
Convencer a la audiencia	SI	NO
La audiencia adopta cambios en sus ideas, dado que el proponente logra convencerlos a través del planteamiento de argumentos claros.		
Persuadir a la audiencia	SI	NO
La audiencia manifiesta nuevas ideas a partir de la persuasión que logra el proponente.		
COMPETENCIA INTERACTIVA		
	PRE SEN TE	AUS ENT E
El adulto maneja reglas y normas de comportamiento determinados por la sociedad durante la interacción		
El adulto durante sus interacciones asume con respeto los diferentes puntos de vista de los demás interlocutores		
El adulto durante sus interacciones adecua su lenguaje teniendo en cuenta la situación, el interlocutor y el código		
El adulto hace uso de la proxemia durante la interacción, la cual refleja la relación que tiene con su interlocutor		
El adulto hace uso de la toma de turnos durante la interacción		
El adulto durante la interacción hace uso de marcadores argumentativos para que su discurso sea más claro		
El adulto durante la interacción comparte el principio de cooperación con su interlocutor		
El adulto durante su interacción hace uso de enunciados informativos, constatativos y realizativos		
El adulto durante su interacción comunicativa hace uso de la información relevante que le permite ser comprendido por el interlocutor		
Su proximidad física es la adecuada según su relación con su interlocutor		
El adulto usa expresiones faciales durante la interacción para apoyar su discurso oral.		
El adulto demuestra su relación con el interlocutor al hacer uso de los espacios y las distancias interpersonales		
DIMENSIÓN SOCIOCULTURAL		
	PRE SEN TE	AUS ENT E

El adulto en la interacción adecua su lenguaje teniendo en cuenta la situación, el interlocutor, el código y el contexto.		
El adulto hace uso de las diferentes variaciones sociolingüísticas de acuerdo al contexto y a las personas con quienes interactúa.		

De esta manera, para poder tabular los datos, se le dio un valor de 1 a las respuestas de **si** y un valor de 0 a las respuestas con **no**. Los resultados del pretest se pueden evidenciar en la siguiente tabla:

Tabla 19 resultados pretest debate

ÍTEM	SI	NO
13	95	5
14	89	11
15	3	97
16	75	25
17	94	6
18	97	3
19	86	14
20	52	48
21	93	7
22	4	96
23	1	99
24	43	57
25	91	9
26	94	6
27	14	86
28	79	21
29	6	94
30	76	24
31	91	9
32	95	5
33	50	50
34	88	12
35	96	4
36	57	43
37	90	10
38	13	87
39	79	21
40	91	9
41	95	5
42	94	6
43	49	51
44	44	66

Por lo anterior, se pudo evidenciar que, en el ítem 13 con la pregunta de: ¿El proponente tiene conocimiento previo sobre la temática a desarrollar? 95 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 5 no.

En el ítem 14 con la pregunta de: ¿El proponente tiene en cuenta el contexto y a la audiencia a la que va a presentar su argumento? 89 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 11 no.

En el ítem 15 con la pregunta de: ¿El proponente cita mínimo 2 autores para defender su punto de vista? Solo 3 estudiantes cumplieron con este requisito, los otros 97 no.

En el ítem 16 con la pregunta de: ¿El proponente usa ejemplos claros para convencer a la audiencia? 75 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 25 no.

En el ítem 17 con la pregunta de: ¿El proponente hace uso de expresiones faciales y corporales que apoyan coherentemente la argumentación? 94 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 6 no.

En el ítem 18 con la pregunta de: ¿La audiencia escucha con atención al proponente y respeta la toma de turnos? 97 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, solo 3 estudiantes no lo lograron.

En el ítem 19 con la pregunta de: ¿La audiencia refuta de forma coherente la tesis?? Se pudo evidenciar que, 86 estudiantes refutan de manera coherente, mientras que a los otros 14 estudiantes se les dificulta.

En el ítem 20 con la pregunta de: ¿La audiencia contraargumenta y respalda con razonamientos y/o evidencia de apoyo, la tesis? Solo 52 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 48 no.

En el ítem 21 con la pregunta de: ¿La audiencia hace uso de expresiones faciales y corporales coherente con la situación comunicativa? 93 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, siendo este un porcentaje alto, mientras que los otros 7 no.

En el ítem 22 con la pregunta de: ¿El proponente emplea un discurso coherente con los argumentos tipo autoridad? Solo 4 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 96 no.

En el ítem 23 con la pregunta de: ¿El proponente fundamenta su argumento mencionando personas o grupos cuyo prestigio es valorado?, solo 1 estudiante logró tener una respuesta afirmativa, los otros 99 no, lo que nos muestra una gran dificultad para argumentar con fuente de apoyo.

En el ítem 24 con la pregunta de: ¿El proponente compara dos premisas para darle mayor validez a su argumento? solo 43 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 57 no.

En el ítem 25 con la pregunta de: ¿El proponente ofrece hechos y ejemplos para argumentar su idea? 91 estudiantes tienen una respuesta afirmativa y solo 9 estudiantes no lo lograron.

En el ítem 26 con la pregunta de: ¿El proponente menciona actos, conductas o juicios de una persona o grupo para demostrar que no es fiable dicho argumento? Se pudo evidenciar que, 94 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, mientras que los otros 6 estudiantes no, evidenciando mayor facilidad de argumentar a través de implicaciones y consecuencias.

En el ítem 27 con la pregunta de: ¿El proponente presenta a la audiencia argumentos de forma indirecta? Solo 14 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 86 no.

En el ítem 28 con la pregunta de: ¿El proponente presenta a la audiencia argumentos a través de consecuencias e implicaciones que pueden determinar

comportamientos y acciones? 79 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, mientras que los otros 21 no.

En el ítem 29 con la pregunta de: ¿La audiencia adopta cambios en sus ideas, dado que el proponente logra convencerlos a través del planteamiento de argumentos claros? Solo 6 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 94 no, siendo este un porcentaje alto.

En el ítem 30 con la afirmación de: La audiencia manifiesta nuevas ideas a partir de la persuasión que logra el proponente. 76 estudiante logró tener una respuesta afirmativa, los otros 24 no.

En el ítem 31 con la pregunta de: ¿El adulto maneja reglas y normas de comportamiento determinados por la sociedad durante la interacción? 91 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 9 no.

En el ítem 32 con la pregunta de: ¿El adulto durante sus interacciones asume con respeto los diferentes puntos de vista de los demás interlocutores? 95 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, solo 5 estudiantes no la obtuvieron ya que presentaban burlas hacia sus compañeros mientras ellos daban su punto de vista.

En el ítem 33 con la pregunta de: ¿El adulto durante sus interacciones adecua su lenguaje teniendo en cuenta la situación, el interlocutor y el código? Se pudo evidenciar que, 50 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 50 no.

En el ítem 34 con la pregunta de: ¿El adulto hace uso de la proxemia durante la interacción, la cual refleja la relación que tiene con su interlocutor? 88 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 12 no.

En el ítem 35 con la pregunta de: ¿El adulto hace uso de la toma de turnos durante la interacción? 96 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, siendo este un porcentaje alto, mientras que los otros 4 no.

En el ítem 36 con la pregunta de: ¿El adulto durante la interacción hace uso de marcadores argumentativos para que su discurso sea más claro? 57 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 43 no.

En el ítem 37 con la pregunta de: ¿El adulto durante la interacción comparte el principio de cooperación con su interlocutor?, solo 10 estudiante no lograron una respuesta afirmativa, los otros 90 sí.

En el ítem 38 con la pregunta de: ¿El adulto durante su interacción hace uso de enunciados informativos, constatativos y realizativos? solo 13 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 87 no.

En el ítem 39 con la pregunta de: ¿El adulto durante su interacción comunicativa hace uso de la información relevante que le permite ser comprendido por el interlocutor? 79 estudiantes tienen una respuesta afirmativa y solo 21 estudiantes no lo lograron.

En el ítem 40 con la pregunta de: ¿Su proximidad física es la adecuada según su relación con su interlocutor? Se pudo evidenciar que, 91 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, mientras que los otros 9 estudiantes no.

En el ítem 41 con la pregunta de: ¿El adulto usa expresiones faciales durante la interacción para apoyar su discurso oral? 95 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, siendo este un porcentaje alto mientras que los otros 5 estudiantes no usan adecuadamente sus expresiones faciales durante la interacción.

En el ítem 42 con la pregunta de: ¿El adulto demuestra su relación con el interlocutor al hacer uso de los espacios y las distancias interpersonales? 94 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, mientras que los otros 6 no.

En el ítem 43 con la pregunta de: ¿El adulto en la interacción adecua su lenguaje teniendo en cuenta la situación, el interlocutor, el código y el contexto? 94 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, 6 no, siendo este un porcentaje bajo.

En el ítem 44 con la afirmación de: El adulto hace uso de las diferentes variaciones sociolingüísticas de acuerdo al contexto y a las personas con quienes interactúa. Solo 44 estudiante logró tener una respuesta afirmativa, los otros 66 no.

De esta manera se puede evidenciar que, los estudiantes tienen en cuenta más las competencias interactivas que las argumentativas y presentan mayor dificultad a nivel de argumentación escrita, puesto que, no reconocen lo que es un texto argumentativo y cuál es su estructura textual.

Por otra parte, a los estudiantes se les dificulta dar argumentos que sustenten la tesis, sus argumentos se basan en opiniones personales y no citan autores o ejemplos para defender su punto de vista. No identifican ni mencionan argumentos de razón como los de autoridad, ejemplificación o hecho

También se evidencia que los estudiantes mencionan actos, conductas o juicios de una persona o grupo para demostrar que no es fiable dicho argumento y durante la interacción, a los estudiantes se les dificulta adecuar el lenguaje a partir de la situación y el contexto.

5.4 Evaluación posterior: Anexo A

5.4.1 Información de datos sociodemográficos

El posttest se aplicó a los 59 estudiantes que participaron de la aplicación del programa, los cuales, pertenecen al programa de fonoaudiología, 31 de la jornada diurna y 28 de la jornada nocturna.

Las edades de los 59 estudiantes varían entre los 16 y 41 años, 53 son de género femenino y 6 de género masculino.

De los 59 estudiantes, 24 estudiantes se dedican solamente a estudiar, 16, trabajan como auxiliar de enfermería, y los otros 19 trabajan en ocupaciones diferentes como asesora, auxiliar de oficina, auxiliar de bodega, marketing digital,

cosmetóloga, bailarina, auxiliar de laboratorio clínico, administración de punto de cirujanos médicos, digitador, auxiliar de plataforma Sura, técnica dental, vendedor y secretaria.

De igual manera, se pudo observar que, 40 estudiantes son de Bogotá y el lugar de procedencia de los otros 32 se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla 20 Lugar de procedencia – posttest

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Bogotá	40	69,0	69,0	69,0
Bucaramanga	1	1,7	1,7	70,7
Cali	1	1,7	1,7	72,4
Chinchiná - Caldas	1	1,7	1,7	74,1
Facatativá	1	1,7	1,7	75,9
Fonseca - Guajira	1	1,7	1,7	77,6
Ibagué - Tolima	1	1,7	1,7	79,3
La Dorada - Caldas	1	1,7	1,7	81,0
Lorica - Córdoba	1	1,7	1,7	82,8
Mongüa - Boyacá	1	1,7	1,7	84,5
Paz de río - Boyacá	1	1,7	1,7	86,2
Piendamó - Cauca	1	1,7	1,7	87,9
Soacha - Cundinamarca	1	1,7	1,7	89,7
Soacha	1	1,7	1,7	91,4
Sogamoso - Boyacá	1	1,7	1,7	93,1
Tauramena - Casanare	1	1,7	1,7	94,8
Ubaté - Cundinamarca	1	1,7	1,7	96,6
Valledupar - Cesar	1	1,7	1,7	98,3
Vergara - Cundinamarca	1	1,7	1,7	100,0
Total	58	100,0	100,0	

5.4.2 Ensayo sobre la Eutanasia – posttest

El ensayo se evaluó de igual manera con los 12 primeros ítems del instrumento, en donde se les dio un valor de 1 a las respuestas de sí y un valor de 0 a las respuestas de no.

Tabla 21 Resultados posttest – ensayo

ÍTEM	SI	NO
ÍTEM 1	28	31
ÍTEM 2	28	31

ÍTEM 3	38	21
ÍTEM 4	36	23
ÍTEM 5	27	32
ÍTEM 6	22	37
ÍTEM 7	59	0
ÍTEM 8	22	37
ÍTEM 9	21	38
ÍTEM 10	11	48
ÍTEM 11	33	26
ÍTEM 12	48	11

A partir de lo anterior, se puede observar que, en el ítem 1 con la pregunta de: ¿En el texto se evidencia claramente el desarrollo de la tesis, la argumentación y la conclusión? 28 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 31 no.

En el ítem 2 con la pregunta de: ¿En la introducción se formula con claridad y coherencia una tesis? 28 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 31 no.

En el ítem 3 con la pregunta de: ¿En el texto plantean con claridad al menos tres argumentos que sustentan la tesis? 38 estudiantes cumplieron con este requisito, siendo este, un puntaje mayor al del pretest; sin embargo, los otros 21 estudiantes no cumplieron con el requisito.

En el ítem 4 con la pregunta de: ¿Los argumentos que sustentan la tesis, se justifican con evidencias basadas en fuentes confiables? 36 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 23 no.

En el ítem 5 con la pregunta de: ¿En la conclusión, se retoma los puntos claves de la argumentación y dan respuesta a esta? 24 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 76 no.

En el ítem 6 con la pregunta de: ¿En el texto se evidencia que los párrafos mantienen una relación? 27 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 32 no.

En el ítem 7 con la pregunta de: ¿En el texto argumentativo se mantiene un eje temático? Se pudo evidenciar que los 59 logran mantener un eje temático al momento de redactar un ensayo.

En el ítem 8 con la pregunta de: ¿En el texto, los argumentos presentan un orden lógico al interior de la proposición? 22 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 37 no.

En el ítem 9 con la pregunta de: ¿En el texto argumentativo se evidencia el uso de diferentes conectores al iniciar cada párrafo y en el desarrollo de este? 21 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 38 no.

En el ítem 10 con la pregunta de: ¿Se evidencian proposiciones que anteceden a la conclusión? Solo 11 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 48 no.

En el ítem 11 con la afirmación de: Elabora conclusiones coherentes que dan respuesta al argumento planteado, 33 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 26 no.

Por último, en el ítem 12 con la pregunta de: ¿Presenta ideas en un orden coherente? solo 48 estudiantes presentan un orden coherente al momento de escribir, los otros 11 no.

5.5 Evaluación posterior: Anexo B

5.5.1 Debate sobre el transporte público en Bogotá

El debate se evaluó teniendo en cuenta los ítems que van desde el 13 hasta el 44.

Tabla 22 Resultados posttest – debate

ÍTEM	SI	NO
13	59	0
14	59	0
15	19	40

16	59	0
17	59	0
18	52	7
19	46	13
20	41	18
21	47	12
22	21	38
23	27	32
24	29	30
25	59	0
26	59	0
27	7	52
28	37	22
29	13	46
30	47	12
31	50	9
32	52	7
33	59	0
34	59	0
35	52	7
36	49	10
37	52	7
38	30	29
39	46	13
40	59	0
41	59	0
42	59	0
43	59	0
44	51	8

Por lo anterior, se pudo evidenciar que, en el ítem 13 con la pregunta de: ¿El proponente tiene conocimiento previo sobre la temática a desarrollar? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa.

En el ítem 14 con la pregunta de: ¿El proponente tiene en cuenta el contexto y a la audiencia a la que va a presentar su argumento? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa.

En el ítem 15 con la pregunta de: ¿El proponente cita mínimo 2 autores para defender su punto de vista? 19 estudiantes cumplieron con este requisito, los otros

40 continúan teniendo dificultad para citar mínimo dos autores que defiendan su punto de vista.

En el ítem 16 con la pregunta de: ¿El proponente usa ejemplos claros para convencer a la audiencia? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa.

En el ítem 17 con la pregunta de: ¿El proponente hace uso de expresiones faciales y corporales que apoyan coherentemente la argumentación? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa.

En el ítem 18 con la pregunta de: ¿La audiencia escucha con atención al proponente y respeta la toma de turnos? 52 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, solo 7 estudiantes no lo lograron.

En el ítem 19 con la pregunta de: ¿La audiencia refuta de forma coherente la tesis?? Se pudo evidenciar que, 46 estudiantes refutan de manera coherente, mientras que a los otros 13 estudiantes se les dificulta.

En el ítem 20 con la pregunta de: ¿La audiencia contraargumenta y respalda con razonamientos y/o evidencia de apoyo, la tesis? 41 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 18 no.

En el ítem 21 con la pregunta de: ¿La audiencia hace uso de expresiones faciales y corporales coherente con la situación comunicativa? 47 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, siendo este un puntaje medio, mientras que los otros 12 no.

En el ítem 22 con la pregunta de: ¿El proponente emplea un discurso coherente con los argumentos tipo autoridad? 21 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 38 no.

En el ítem 23 con la pregunta de: ¿El proponente fundamenta su argumento mencionando personas o grupos cuyo prestigio es valorado?, 27 estudiante lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 33 no.

En el ítem 24 con la pregunta de: ¿El proponente compara dos premisas para darle mayor validez a su argumento? solo 29 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 30 no.

En el ítem 25 con la pregunta de: ¿El proponente ofrece hechos y ejemplos para argumentar su idea? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta correcta.

En el ítem 26 con la pregunta de: ¿El proponente menciona actos, conductas o juicios de una persona o grupo para demostrar que no es fiable dicho argumento? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa

En el ítem 27 con la pregunta de: ¿El proponente presenta a la audiencia argumentos de forma indirecta? Solo 7 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 52 no.

En el ítem 28 con la pregunta de: ¿El proponente presenta a la audiencia argumentos a través de consecuencias e implicaciones que pueden determinar comportamientos y acciones? 37 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, mientras que los otros 22 no.

En el ítem 29 con la pregunta de: ¿La audiencia adopta cambios en sus ideas, dado que el proponente logra convencerlos a través del planteamiento de argumentos claros? Solo 13 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 46 no.

En el ítem 30 con la afirmación de: La audiencia manifiesta nuevas ideas a partir de la persuasión que logra el proponente. 47 estudiante logró tener una respuesta afirmativa, los otros 12 no.

En el ítem 31 con la pregunta de: ¿El adulto maneja reglas y normas de comportamiento determinados por la sociedad durante la interacción? 50 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 9 no.

En el ítem 32 con la pregunta de: ¿El adulto durante sus interacciones asume con respeto los diferentes puntos de vista de los demás interlocutores? 52 estudiantes

lograron tener una respuesta afirmativa, solo 7 estudiantes no la obtuvieron ya que presentaban burlas hacia sus compañeros mientras ellos daban su punto de vista.

En el ítem 33 con la pregunta de: ¿El adulto durante sus interacciones adecua su lenguaje teniendo en cuenta la situación, el interlocutor y el código? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa

En el ítem 34 con la pregunta de: ¿El adulto hace uso de la proxemia durante la interacción, la cual refleja la relación que tiene con su interlocutor? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa.

En el ítem 35 con la pregunta de: ¿El adulto hace uso de la toma de turnos durante la interacción? 52 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, siendo este un porcentaje alto, mientras que los otros 7 no.

En el ítem 36 con la pregunta de: ¿El adulto durante la interacción hace uso de marcadores argumentativos para que su discurso sea más claro? 49 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 10 no.

En el ítem 37 con la pregunta de: ¿El adulto durante la interacción comparte el principio de cooperación con su interlocutor?, solo 7 estudiante no lograron una respuesta afirmativa, los otros 52 sí.

En el ítem 38 con la pregunta de: ¿El adulto durante su interacción hace uso de enunciados informativos, constatativos y realizativos? 30 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa, los otros 29 no.

En el ítem 39 con la pregunta de: ¿El adulto durante su interacción comunicativa hace uso de la información relevante que le permite ser comprendido por el interlocutor? 46 estudiantes tienen una respuesta afirmativa y solo 13 estudiantes no lo lograron.

En el ítem 40 con la pregunta de: ¿Su proximidad física es la adecuada según su relación con su interlocutor? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa.

En el ítem 41 con la pregunta de: ¿El adulto usa expresiones faciales durante la interacción para apoyar su discurso oral? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa.

En el ítem 42 con la pregunta de: ¿El adulto demuestra su relación con el interlocutor al hacer uso de los espacios y las distancias interpersonales? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa.

En el ítem 43 con la pregunta de: ¿El adulto en la interacción adecua su lenguaje teniendo en cuenta la situación, el interlocutor, el código y el contexto? Los 59 estudiantes lograron tener una respuesta afirmativa.

En el ítem 44 con la afirmación de: El adulto hace uso de las diferentes variaciones sociolingüísticas de acuerdo al contexto y a las personas con quienes interactúa. 51 estudiante cumplen con el requisito, los otros 8 no.

A partir de los resultados obtenidos con la aplicación del pretest y postest, se realizó un consenso sobre ambos resultados, evidenciando que, los estudiantes mejoraron significativamente a nivel de argumentación oral, donde tienen en cuenta al interlocutor, las estrategias argumentativas que apelan a la razón y a la sensibilidad.

De igual manera, se unificó y tabuló la información bajo el procesamiento de datos y análisis estadístico del programa SPSS, para así determinar el valor de significancia de cada ítem, los cuales se pueden ver a continuación:

Tabla 23 Valor de significancia a partir de la correlación de muestras

	N	Correlación	Sig.
Par 1 ítem 1 y ítem 1.1	59	,075	,598
Par 2 ítem 2 y ítem 2.1	59	-,184	,193
Par 3 ítem 3 y ítem 3.1	59	,157	,266
Par 4 ítem 4 y ítem 4.1	59	,056	,692

Par 5	ítem 5 y ítem 5.1	59	-,077	,588
Par 6	ítem 6 y ítem 6.1	59	,039	,782
Par 8	ítem 8 y ítem 8.1	59	-,149	,291
Par 9	ítem 9 y ítem 9.1	59	,107	,449
Par 10	ítem 10 y ítem 10.1	59	-,169	,231
Par 11	ítem 11 y ítem 11.1	59	,002	,989
Par 12	ítem 12 y ítem 12.1	59	-,077	,588
Par 13	ítem 13 y ítem 13.1	59	.	.
Par 14	ítem 14 y ítem 14.1	59	.	.
Par 15	ítem 15 y ítem 15.1	59	-,102	,472
Par 16	ítem 16 y ítem 16.1	59	.	.
Par 17	ítem 17 y ítem 17.1	59	.	.
Par 18	ítem 18 y ítem 18.1	59	.	.
Par 19	ítem 19 y ítem 19.1	59	,062	,660
Par 20	ítem 20 y ítem 20.1	59	,042	,766
Par 21	ítem 21 y ítem 21.1	59	,348	,012
Par 22	ítem 22 y ítem 22.1	59	,047	,738
Par 23	ítem 23 y ítem 23.1	59	-,140	,322
Par 24	ítem 24 y ítem 24.1	59	-,042	,770
Par 26	ítem 26 y ítem 26.1	59	.	.
Par 27	ítem 27 y ítem 27.1	59	-,040	,780
Par 28	ítem 28 y ítem 28.1	59	,136	,338
Par 29	ítem 29 y ítem 29.1	59	.	.
Par 30	ítem 30 y ítem 30.1	59	,129	,361
Par 31	ítem 31 y ítem 31.1	59	,479	,000
Par 32	ítem 31 y ítem 31.1	59	,479	,000
Par 33	ítem 32 y ítem 32.1	59	-,035	,807
Par 34	ítem 33 y ítem 33.1	59	.	.
Par 35	ítem 34 y ítem 34.1	59	.	.
Par 36	ítem 35 y ítem 35.1	59	.	.
Par 37	ítem 36 y ítem 36.1	59	,217	,123
Par 38	ítem 37 y ítem 37.1	59	-,028	,844
Par 39	ítem 38 y ítem 38.1	59	,159	,260
Par 40	ítem 39 y ítem 39.1	59	-,012	,933
Par 41	ítem 40 y ítem 40.1	59	.	.
Par 42	ítem 41 y ítem 41.1	59	.	.
Par 43	ítem 42 y ítem 42.1	59	.	.
Par 44	ítem 43 y ítem 43.1	59	.	.
Par 45	ítem 44 y ítem 44.1	59	,158	,263
Par 46	ítem 44 y ítem 44.1	59	,158	,263

Todos los ítems menores a 0,5 evidencian que el programa causo una diferencia significativa, generando un impacto positivo en las competencias argumentativas de los estudiantes.

De esta manera, se puede concluir que, los ítems con más alto impacto a nivel de argumentación escrita fueron el 1,2,3,4 y 5 los cuales pertenecen a la superestructura

textual del texto argumentativo; el ítem 7 el cual pertenece a la macroestructura; los ítems 8 y 9 de la microestructura textual y el 10 y 12 de la elaboración de premisas y conclusiones de un texto argumentativo.

De igual forma, los ítems más significativos a nivel de argumentación oral fueron el 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 21; los cuales van encaminados a las competencias argumentativas de los participantes (proponente y audiencia).

Asimismo, los ítems más significativos a nivel de estrategias argumentativas que apelan a la razón fueron el 23 y el 25. Los ítems más significativos a nivel de estrategias argumentativas que apelan a la sensibilidad fueron el 26 y el 28 y Los ítems más significativos a nivel de actos argumentativos fueron el 29 y 30.

También, se puede evidenciar que, los ítems más significativos a nivel de competencia interactiva fueron el 31, 33, 34, 35, 36, 38, 41 y 42. Finalmente en la dimensión sociocultural los ítems 43 y 44 muestran un alto grado de significancia.

6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

A partir de los últimos resultados de las pruebas Pisa 2018, se pudo evidenciar que el país desmejoró a nivel de lectura crítica, donde obtuvo un puntaje de 412 puntos, mientras que el promedio Ocede es de 487 puntos, mostrando así la importancia de continuar trabajando y fortaleciendo las competencias lecto-escritas y argumentativas de los estudiantes a través de talleres, cursos o programas específicos.

De esta manera, el programa de argumentación *No argumente con falacias, Argumente con razones* le brinda estrategias y herramientas de trabajo a los estudiantes universitarios para que puedan fomentar sus competencias argumentativas orales y escritas.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la aplicación del programa, se pudo evidenciar que, las estrategias implementadas durante la aplicación del Programa de Argumentación, generaron cambios en cuanto a la opinión crítica y analítica de los estudiantes, con respecto a las diferentes problemáticas de la vida cotidiana; generando así, una participación activa en las diferentes clases del programa académico y una mayor motivación para participar de eventos culturales como debates, foros y ponencias.

De igual forma, los docentes del programa académico, refieren que los estudiantes muestran mayores competencias argumentativas a como ingresaron y que esto facilita el desarrollo de sus clases. Sin embargo, ven necesario continuar trabajando en las competencias de argumentación escrita, ya que, presentan dificultades en cuanto al uso de los conectores, signos de puntuación y normas ortográficas.

Por otra parte, durante la caracterización inicial, se evidenció que, es necesario fomentar este tipo de actividades con la población sorda, ya que, sus docentes informan que tienen dificultades en estas competencias y adicionalmente muestran rechazo y desinterés frente a la realización de estas.

De igual manera, se sugiere, implementar el Programa de Argumentación a toda la comunidad estudiantil, ya que, de esta forma se verá reflejado un impacto en la población educativa, generando acciones positivas en pro de la competencia comunicativa adulta.

7. REFERENCIAS

- Alba, A. R. (2014). Conflicto, autoridad y argumentación. Elementos para pensar los caminos para la paz en el aula. *Sinéctica* , 8.
- Backhoff, E., Velasco , V., & Peón, M. (2013). Evaluación de la competencia de expresión escrita argumentativa de estudiantes universitarios. *Educación Superior*, 9-39.
- Bello, L. I. (2004). El modelo argumentativo de Toulmin en la escritura de artículos de investigación educativa . *Digital Universitaria*, 1-18.
- Bernal, S., Rodríguez, G., & Pereira. (2018). *Comunicación Humana Interpersonal una mirada sistémica*. Bogotá: IbērAM.
- Besnard, P., & Hunter, A. (2008). A Review of Argumentation Based on Deductive Arguments. 2-47.
- Betancourt, R. A., & Frías, L. Y. (2015). Competencias argumentativas de los estudiantes de derecho en el marco de las pruebas Saber-Pro1. *Civilizar*, 213-228.
- Borrero, L. B. (2008). La competencia oral y escrita en la educación superior. *Ministerio de Educación Nacional* .
- Charaudeau, P. (2004). El discurso y las situaciones de interlocución. *Oralia*, 35-57.
- Chávez, J. D., & Caicedo, A. M. (2014). TIC y argumentación: Análisis de tareas propuestas por docentes universitarios. *Estudios pedagógicos* , 83-100.
- Congreso de la Republica de Colombia. (2019, 09 8). *Minieducación*. From Ley 115 de Febrero 8 de 1994: https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-85906_archivo_pdf.pdf
- Correa. (2002). *Asedios de una pragmática de la cognición y el lenguaje*. Bogotá : Editorial Coedita.
- Crowell, A., & Kuhn, D. (2014). Developing Dialogic Argumentation Skills: A 3-year Intervention Study. *Journal of cognition and development*, 363-381.
- Cruz, M., & Carmona , M. (2014). Competencias argumentativas en estudiantes de educación superior . *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades SOCIOTAM*, 115-137.
- Curone, G., Alcover , S. M., Martínez , L. C., Lombardo, E., & Colombo, M. E. (2014). Dispositivo instruccional para la promoción de habilidades argumentativas en la producción escrita académica. *VI Congreso Internacional de Investigación y*

- Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*, (pp. 94-97). Buenos Aires .
- Delgado, M. (2015). Competencia Comunicativa en docentes curso virtual habilidades de comunicación escrita modelo Speaking. *Areté*.
- Eemeren, V., Grootendorst, & Henkemans, S. (2006). Argumentación, Análisis, evaluación, presentación. *Biblos*, 61-89.
- Erduran, Simón, & Osborne. (2004). TAPping into Argumentation: Developments in the Application of Toulmin's Argument Pattern for Studying Science Discourse. *Wiley Inter Science*, 915-933.
- García , G., Ruíz, F. J., & Mazuera, A. (2018). Desarrollo de la argumentación y su relación con el ABP en estudiantes de ciencias de la salud. *Latinoamericana de Estudios Educativos*, 82-94.
- Guerrero, J. B., & Faro, M. R. (2012). Breve análisis del concepto de educación superior . *Alternativas en psicología*, 36.
- Guerrero, L. C. (2007). Argumentación y argumento. *Signa*, 289-320.
- Guzmán, Y., Flores , R., & Tirado, F. (2013). Desarrollo de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea. *Anales de psicología*, 907-916.
- Hinojo , F., & Rodríguez, M. (2017). Incidencia de los Programas de Formación Pedagógica en el Perfil de los Profesionales No Licenciados en la Facultad de Educación de UNIMINUTO. *Formación Universitaria*, 17 - 27.
- Larraín, A., & Freire, P. (2012). El uso de discurso argumentativo en la enseñanza de ciencias: un estudio exploratorio. *Estudios pedagógicos*, 133-155.
- León, A. C. (2017). *La competencia argumentativa oral como proceso transversal en la escuela primaria*. Bogotá : Universidad Nacional de Colombia .
- Lomas, C. (1998). Enseñar lengua y literatura para aprender a comunicarse . *La educación lingüística y literaria en secundaria*, 21-33.
- López, E., & Padilla , C. (2011). Grados de complejidad argumentativa en escritos de estudiantes universitarios de humanidades . *Revista de Psicología*, 61-89.
- Marín, G. R. (2014). Habilidades comunicativas en estudiantes universitarios: viejas problemáticas y nuevos retos. *Revista Docencia Universitaria*.
- Marín, Negre, Pérez, & Mallorca. (2014). Entornos y redes personales de aprendizaje (PLE - PLN) para el aprendizaje colaborativo. *Comunicar*, 35 - 43.

- Obando, L. A. (2013). Marco epistemológico para el desarrollo de la competencia argumentativa escrita . *Rhec*, 343-368.
- Padilla, C. (2009). Argumentación académica: La escritura de ponencias en el marco de una asignatura universitaria. *Actas del XI Congreso Nacional de Lingüística* (p. 16). En H. Manni.
- Richards. (1984). The Secret Life of Methods. *Tesol QUARTERLY*, 7-23.
- Rodari, G. (1983). *Gramática de la fantasía - Introducción al arte de inventar historias* . Barcelona : Argos Vergara S. A.
- Rodríguez, L. I. (2004). El modelo argumentativo de Toulmin en la escritura de artículos de investigación educativa. *Digital Universitaria*, 1-18.
- Rodríguez, Y. (2009). *Competencia comunicativa adulta*. Bogotá: Corporación Universitaria Iberoamericana.
- Rojas, V. M. (2015). *Competencias en la comunicación hacia las prácticas del discurso* . Bogotá : ECOE ediciones .
- Sánchez , J. M., & Brito , N. (2015). Desarrollo de competencias comunicativas mediante la lectura crítica, escritura creativa y expresión oral. *Encuentros*, 117-141.
- Torres, R. A. (2017). *Análisis de las características de las competencias argumentativas en estudiantes universitarios de Quito*. Quito : Universidad de Granada.
- Vega, O., & Pérez, M. (2002). Enseñanza del discurso argumentativo: la argumentación por valores. *ONOMAZEIN*, 403-411.

ANEXOS

Anexo 1: Instrumento de evaluación de competencias argumentativas orales y escritas bajo el modelo sistémico de la comunicación.

Anexo 2: Protocolo de evaluación de competencias argumentativas orales y escritas.

Anexo 3: Programa de argumentación, No argumente con falacias, argumente con razones. En formato Excel

Anexo 1

INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS ORALES Y ESCRITAS BAJO EL MODELO SISTÉMICO DE LA COMUNICACIÓN				
	FECHA	DÍA	MES	AÑO
Nombre				
DIMENSIÓN INTRAPERSONAL				
COMPONENTE LINGÜÍSTICO PARA LA ARGUMENTACIÓN				
ESTRUCTURA TEXTUAL				
SUPERESTRUCTURA	SI	NO		
En el texto se evidencia claramente el desarrollo de la tesis, la argumentación y la conclusión.				
En la introducción se formula con claridad y coherencia una tesis.				
En el texto plantean con claridad al menos tres argumentos que sustentan la tesis.				
Los argumentos que sustentan la tesis, se justifican con evidencias basadas en fuentes confiables.				
En la conclusión, se retoma los puntos claves de la argumentación y dan respuesta a esta.				
MACROESTRUCTURA	SI	NO		
En el texto se evidencia que los párrafos mantienen una relación.				
En el texto argumentativo se mantiene un eje temático.				
MICROESTRUCTURA	SI	NO		
En el texto, los argumentos presentan un orden lógico al interior de la proposición.				
En el texto argumentativo se evidencia el uso de diferentes conectores al iniciar cada párrafo y en el desarrollo de este.				
ELABORACIÓN DE PREMISAS Y CONCLUSIONES	SI	NO		
Se evidencian proposiciones que anteceden a la conclusión				
Elabora conclusiones coherentes que dan respuesta al argumento planteado				
Presenta ideas en un orden coherente				
DIMENSIÓN INTERPERSONAL				
COMPETENCIA ARGUMENTATIVA				
PARTICIPANTES				



PROPONENTE	SI	NO
El proponente tiene conocimiento previo sobre la temática a desarrollar.		
El proponente tiene en cuenta el contexto y a la audiencia a la que va a presentar su argumento.		
El proponente cita mínimo 2 autores para defender su punto de vista.		
El proponente usa ejemplos claros para convencer a la audiencia.		
El proponente hace uso de expresiones faciales y corporales que apoyan coherentemente la argumentación		
AUDIENCIA	SI	NO
La audiencia escucha con atención al proponente y respeta la toma de turnos.		
La audiencia refuta de forma coherente la tesis.		
La audiencia contraargumenta y respalda con razonamientos y/o evidencia de apoyo, la tesis.		
La audiencia hace uso de expresiones faciales y corporales coherente con la situación comunicativa.		
ESTRATEGIAS ARGUMENTATIVAS		
Apelan a la Razón	SI	NO
El proponente emplea un discurso coherente con los argumentos tipo autoridad.		
El proponente fundamenta su argumento mencionando personas o grupos cuyo prestigio es valorado.		
El proponente compara dos premisas para darle mayor validez a su argumento.		
El proponente ofrece hechos y ejemplos para argumentar su idea.		
Apelan a la Sensibilidad	SI	NO
El proponente menciona actos, conductas o juicios de una persona o grupo para demostrar que no es fiable dicho argumento.		
El proponente presenta a la audiencia argumentos de forma indirecta.		
El proponente presenta a la audiencia argumentos a través de consecuencias e implicaciones que pueden determinar comportamientos y acciones.		
ACTO ARGUMENTATIVO		
Convencer a la audiencia	SI	NO
La audiencia adopta cambios en sus ideas, dado que el proponente logra convencerlos a través del planteamiento de argumentos claros.		
Persuadir a la audiencia	SI	NO
La audiencia manifiesta nuevas ideas a partir de la persuasión que logra el proponente.		
COMPETENCIA INTERACTIVA		



	PRESENTE	AUSENTE
El adulto maneja reglas y normas de comportamiento determinados por la sociedad durante la interacción		
El adulto durante sus interacciones asume con respeto los diferentes puntos de vista de los demás interlocutores		
El adulto durante sus interacciones adecua su lenguaje teniendo en cuenta la situación, el interlocutor y el código		
El adulto hace uso de la proxemia durante la interacción, la cual refleja la relación que tiene con su interlocutor		
El adulto hace uso de la toma de turnos durante la interacción		
El adulto durante la interacción hace uso de marcadores argumentativos para que su discurso sea más claro		
El adulto durante la interacción comparte el principio de cooperación con su interlocutor		
El adulto durante su interacción hace uso de enunciados informativos, constataivos y realizativos		
El adulto durante su interacción comunicativa hace uso de la información relevante que le permite ser comprendido por el interlocutor		
Su proximidad física es la adecuada según su relación con su interlocutor		
El adulto usa expresiones faciales durante la interacción para apoyar su discurso oral.		
El adulto demuestra su relación con el interlocutor al hacer uso de los espacios y las distancias interpersonales		
DIMENSIÓN SOCIOCULTURAL		
	PRESENTE	AUSENTE
El adulto en la interacción adecua su lenguaje teniendo en cuenta la situación, el interlocutor, el código y el contexto.		
El adulto hace uso de las diferentes variaciones sociolingüísticas de acuerdo al contexto y a las personas con quienes interactúa.		

ANEXO 2

ANEXO A PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS ESCRITAS PARA ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Respetado estudiante

El siguiente cuestionario tiene como objetivo evaluar sus competencias argumentativas escritas.

El análisis de sus competencias argumentativas se realizará a través del instrumento de evaluación de competencia comunicativa adulta (Hernández, 2009) en donde se agregaron ítems para determinar el nivel argumentativo en que se encuentra.

Nombre: _____

Edad: _____

Programa académico: _____

A partir del siguiente enunciado realice un ensayo de 1 cuartilla de contenido, la temática a desarrollar será: **Eutanasia**

La palabra eutanasia procede del griego eu= bueno y thanatos= muerte. La utilización de este término, “buena muerte”, ha evolucionado y actualmente hace referencia al acto de acabar con la vida de una persona enferma, a petición suya o de un tercero, con el fin de minimizar el sufrimiento pero que conlleva graves consecuencias familiares, sociales, médicas, éticas y políticas. (Nombela , y otros, 2008)

Colombia, el único país de América Latina con un procedimiento definido para practicar la eutanasia en adultos, apenas comienza a convivir con el derecho a una muerte digna.

¡Gracias por su valiosa colaboración!

ANEXO B

PROTOCOLO DE EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS ORALES PARA ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Respetado estudiante

El siguiente debate tiene como objetivo evaluar sus competencias argumentativas orales.

El tema central será: El transporte público en Bogotá

A continuación, encontrará las reglas y la metodología a tener en cuenta para el desarrollo del debate.

- El debate se realizará en parejas, donde uno será el proponente y el otro la audiencia.
- El debate tendrá un moderador, cuya responsabilidad será, hacer una presentación introductoria del tema, indicar su importancia, resumir las posiciones de los dos participantes, exponer las preguntas y controlar el tiempo de participación de cada uno.
- El debate tendrá 1 juez evaluador, quien será el que diligencie el instrumento de evaluación.
- El proponente tendrá 1 minuto para exponer sus argumentos, a partir de la lectura de cada pregunta.
- Luego la audiencia presenta su réplica en 2 minutos y así se dará turno al otro grupo.
- Se harán máximo dos contra argumentaciones, dos réplicas, por cada equipo.
- El cronometro sonara 40 segundos antes de terminar el tiempo