

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

**SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN
EN AUDIOLOGÍA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA
EN EL PERÍODO 2015-2019**



AUTORES:

JULIA ROSA COAVAS FUENTES

JEFFERSON MUÑOZ ESCOBAR

ANDREA PATRICIA RODRÍGUEZ ESCOBAR

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA

FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD

PROGRAMA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

BOGOTA D.C

MAYO 2020

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

**SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN
EN AUDIOLOGÍA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA
EN EL PERÍODO 2015-2019**



AUTORES:

JULIA ROSA COAVAS FUENTES

JEFFERSON MUÑOZ ESCOBAR

ANDREA PATRICIA RODRÍGUEZ ESCOBAR

DOCENTE ASESOR:

YENNY RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ

ANA MILENA RINCÓN VEGA

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA

FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD

PROGRAMA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

BOGOTA D.C

MAYO 2020

Tabla de contenido

	Pág.
Introducción	9
1. Descripción general del proyecto	14
1.1. Problema de investigación.....	14
1.1.1. Formulación del problema.....	17
1.1.2. Sistematización del problema.	17
2. Marco de referencia	21
2.1. Marco teórico.....	21
3. Marco metodológico.....	26
3.1. Tipo de estudio	26
3.2. Población y muestra	27
3.2.1. Población.	27
3.2.2. Muestra.....	27
3.2.2.1. <i>Criterios</i>	27
3.3. Instrumentos.....	28
3.4. Procedimientos.....	29
3.4.1. Formulación del marco teórico y metodológico	29
3.5. Consideraciones éticas.....	31
3.5.1. Tipo de riesgo.	31
3.5.2. Reclutamiento de la población.	31
3.5.3. Beneficios para la población.	31
3.5.4. Formatos.....	32
3.5.5. Manejo de la información.	32
3.5.6. Divulgación de la información.	32

4.	Análisis de resultados	33
4.1.	Diseño del instrumento	33
4.2.	Validación del instrumento.....	35
4.3.	Análisis y tabulación de los datos.....	39
4.3.1.	Perfil sociodemográfico.....	40
4.3.2.	Dimensión Infraestructura y Servicios Académicos	44
4.3.3.	Dimensión Docentes y Actividad de Enseñanza.....	58
4.3.4.	Dimensión Diseño Curricular	71
5.	Discusión y conclusiones	86
	Referencias.....	97
	Anexos	102
	Anexo A. Matriz de calificación por jueces	103
	Anexo B. Instructivo de validación por jueces	105
	Anexo C. Cuestionario de Satisfacción de los Egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana.....	108
	Anexo D. Consentimiento informado.....	124
	Anexo E. Matriz de tabulación de datos	125

Índice de Tablas

	Pág.
Tabla 1	24
Tabla 2	34
Tabla 3	34
Tabla 4	36
Tabla 5	37
Tabla 6	38

Índice de Ilustraciones

	Pág.
<i>Ilustración 1.</i> Distribución de la muestra según el sexo	40
<i>Ilustración 2.</i> Distribución de la muestra según edad.....	41
<i>Ilustración 3.</i> Distribución de la muestra según cohorte.....	42
<i>Ilustración 4.</i> Distribución de la muestra según año de egreso	43
<i>Ilustración 5.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Estado y funcionalidad de las aulas de clase: accesibilidad, iluminación, ventilación, mobiliario, equipamiento, seguridad”	44
<i>Ilustración 6.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Prácticas de laboratorio: dotación de insumos, estado y calibración de los equipos” ..	45
<i>Ilustración 7.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Biblioteca: bibliografía actualizada y variedad de la misma”	46
<i>Ilustración 8.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Biblioteca: servicios prestados y facilidad para acceder a ellos”	47
<i>Ilustración 9.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Calidad tecnológica de los equipos audiovisuales”	48
<i>Ilustración 10.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Acceso a internet y calidad de la conexión”	49
<i>Ilustración 11.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Condiciones de aseo de las instalaciones”	50
<i>Ilustración 12.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Servicio de cafetería”	51
<i>Ilustración 13.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Zonas para el esparcimiento fuera del aula”	52
<i>Ilustración 14.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Atención prestada por el área de Servicio Al Estudiante (SAE)”	53
<i>Ilustración 15.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de los “Servicios de trámites financieros”	54

<i>Ilustración 16.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de los “Servicios de trámites administrativos”	55
<i>Ilustración 17.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Coordinación académica: coherencia en la planeación, organización y aplicación de las actividades”	56
<i>Ilustración 18.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Dominio conceptual de los contenidos impartidos”	58
<i>Ilustración 19.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Capacitación y habilidad para la enseñanza”	59
<i>Ilustración 20.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Desarrollo y metodología de las clases”	60
<i>Ilustración 21.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Ayudas didácticas y material de apoyo utilizado”	61
<i>Ilustración 22.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Claridad en los criterios de evaluación”	62
<i>Ilustración 23.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Cumplimiento del cronograma establecido y manejo del tiempo para el desarrollo óptimo del curso”	63
<i>Ilustración 24.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Comportamiento ético hacia los estudiantes”	64
<i>Ilustración 25.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Claridad al responder las preguntas y dudas de los estudiantes durante el desarrollo del curso”	65
<i>Ilustración 26.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Promoción de la participación y trabajo en equipo”	66
<i>Ilustración 27.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Entrega oportuna de calificaciones y retroalimentación de las competencias desarrolladas”	67
<i>Ilustración 28.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Estrategias de enseñanza implementadas para el desarrollo de competencias profesionales”	68

<i>Ilustración 29.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Estrategias usadas para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje”	69
<i>Ilustración 30.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Descripción de las unidades temáticas en el plan de estudios”	71
<i>Ilustración 31.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Pertinencia de los contenidos en las unidades temáticas”	72
<i>Ilustración 32.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Posibilidad de aplicar la información suministrada en los cursos en el campo laboral”	73
<i>Ilustración 33.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Relación entre el tiempo asignado para el curso y el contenido del mismo”	74
<i>Ilustración 34.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Relación entre los objetivos establecidos y los contenidos desarrollados en el curso”	75
<i>Ilustración 35.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Concordancia con las normativas y temáticas nacionales e internacionales”	76
<i>Ilustración 36.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Distribución de las actividades prácticas de acuerdo a la clases teóricas”	77
<i>Ilustración 37.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Promoción de habilidades para el trabajo interdisciplinario”	78
<i>Ilustración 38.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Fortalecimiento de habilidades en investigación”	79
<i>Ilustración 39.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Programa de tutorías y asesorías académicas”	80
<i>Ilustración 40.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Sistema evaluativo: formas objetivas de medir el rendimiento del estudiante”	81
<i>Ilustración 41.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Coherencia entre el plan de estudios y el perfil del egresado”	82
<i>Ilustración 42.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Competencias a desarrollar en el estudiante”	83
<i>Ilustración 43.</i> Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Estrategias metodológicas implementadas: clase expositiva interactiva, estudios de casos, aprendizaje cooperativo”	84

Introducción

El presente documento expone el desarrollo de una investigación que tiene como objetivo caracterizar la satisfacción académica de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019. En un primer momento, se describen los antecedentes nacionales e internacionales referentes a la satisfacción académica en programas universitarios de pregrado y postgrado. Posteriormente, se formula el problema de investigación con los objetivos, el marco teórico y metodológico. Luego se exponen los resultados obtenidos. Para finalizar, se hará la presentación de conclusiones y recomendaciones.

La satisfacción estudiantil se asume como el sentimiento de comodidad que tiene el educando al percibir que sus necesidades educativas son cubiertas en función de lo que esperan del programa y de la institución como tal, gracias a lo que ésta misma se ha planteado ofrecer y a lo que ofrece. En ella se tienen en cuenta la misión- visión, y factores como infraestructura y servicios, docencia y diseño curricular (Garbanzo,2006). Para comprender el contexto en el cual se da la investigación, a continuación, se presentan algunos estudios que han abordado el tema de satisfacción de los programas académicos en educación superior.

En el ámbito internacional se destaca el estudio realizado por Avelino, Hernández, Lara, Martínez y Ortega (2010), quienes se propusieron identificar el nivel de satisfacción académica y los factores que influyen en los estudiantes de pregrado de una Universidad de Guadalajara (México). Para llevarlo a cabo se utilizó el Cuestionario de Satisfacción Académica diseñado por Conesa (1990). Este constaba de 25 preguntas con una escala tipo Likert (1 a 7) y evaluaba dos aspectos: académico y administrativo. Los resultados mostraron que los ítems relacionados con lo académico recibieron las mejores calificaciones. Los autores sugieren que es necesario que las Instituciones de Educación

Superior planeen acciones oportunas para mejorar la calidad educativa del programa académico en aspectos específicos, según lo evidenciado.

En este mismo contexto, Alemán y Chávez (2019) midieron el nivel de satisfacción en un grupo de 291 estudiantes de postgrado de distintos programas académicos de la Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, de Pimentel (Perú). Los investigadores aplicaron una encuesta de 20 preguntas en las que se evaluaban tres dimensiones: a) proceso de enseñanza y aprendizaje, b) infraestructura y c) relaciones humanas. En la encuesta se usó una escala de cinco valores que iban desde muy satisfecho hasta muy insatisfecho.

En el anterior estudio se sugiere usar los resultados para generar estrategias que permitan aumentar el nivel de satisfacción en las dimensiones medidas. De esta manera se logrará incrementar la calidad y optimizar el sistema académico. Por último y como recomendación, plantean que las universidades en general, deben promover cursos de capacitación sobre posibles mejoras del sistema académico, y para eso se deben tener en cuenta las tres dimensiones analizadas.

En la revisión documental también se encontró la tesis doctoral de Eyzaguirre (2016), en la que se estudia la relación entre la expectativa y la satisfacción estudiantil del servicio académico que brinda la Universidad de Tacna en el periodo del año 2015. En esta fueron encuestados 350 estudiantes en dos momentos diferentes y se usaron dos cuestionarios. El primero se aplicó al inicio de año académico y buscaba recoger información sobre las expectativas de los estudiantes, y el segundo, al finalizar, para medir el nivel de satisfacción.

El primer cuestionario revisaba cinco dimensiones: la gestión universitaria, la actividad académica, la actividad administrativa, el bienestar estudiantil y la práctica profesional.

Los datos permitieron concluir que las mayores expectativas estaban en la dimensión gestión universitaria mientras que el bienestar estudiantil era el que generaba menos expectativas. El segundo cuestionario indagó sobre: actividad de enseñanza, organización académica, vida universitaria, y la infraestructura y servicios universitarios. En este caso la satisfacción fue moderada (58,29%) para la primera dimensión, moderada (52,29%) para la segunda, moderada (49,43%) para la tercera, y moderada (45,14%) para la cuarta. El autor concluye que la expectativa del estudiante permite medir la satisfacción de los servicios que presta cualquier institución. De allí, la necesidad de mejora de los servicios académicos. Para eso se sugiere profundizar y entender lo que los estudiantes esperan de este servicio.

En Colombia, López y Rosales (2014) desarrollaron una investigación cuyo objetivo fue identificar los factores que inciden en la satisfacción de los estudiantes en una institución universitaria pública del Valle del Cauca. Para la recolección de los datos se aplicó un cuestionario SERVQUAL a 303 estudiantes. Este consta de 15 preguntas que miden la calidad de un servicio las cuales indagan sobre cinco aspectos diferentes: elementos tangibles (infraestructura, equipos, materiales), fiabilidad o presentación del servicio, capacidad de respuesta, seguridad y empatía.

Para el análisis de los resultados, las respuestas se organizaron en dos grupos: las buenas o favorables y las malas o desfavorables. Para declarar un grado de satisfacción se tuvo en cuenta el porcentaje de respuestas positivas y negativas, valores que correspondían con un nivel alto o bajo de satisfacción. Esto arrojó como resultado que el 47% de los estudiantes de la Universidad del Valle – Sede Pacífico se considera satisfecho con la calidad educativa de dicha institución. A partir del análisis de los resultados, los autores sugieren mejorar la planta física y los equipos, el contenido de las asignaturas y la metodología de los docentes (que se incluya más contenido práctico), la atención y el manejo de solicitudes por parte del personal administrativo.

Por su parte, Calderón y Lemus (2017) caracterizaron el perfil laboral de 28 egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana, durante el periodo de 2012 a 2016. Desde un enfoque cualitativo que buscaba caracterizar la percepción de los estudiantes en referencia a su nivel de satisfacción en su proceso formativo, su perfil sociodemográfico y el rol social de la profesión. para ello se aplicó una encuesta con 51 ítems a un grupo de egresados para delimitar su perfil sociodemográfico y laboral. Los aspectos a evaluar fueron cuatro factores que se contemplan en el Consejo Nacional de Acreditación (CNA) en el proceso de autoevaluación: factor 3 (aspectos curriculares) factor 8 (medios educativos); factor 9 (infraestructura) y factor 13 (políticas y estrategias de seguimiento a egresados).

Los resultados mostraron que los factores 13 y 3 tienen mayor número de debilidades y aspectos a mejorar, mientras que en la formación académica y la estructura curricular el grado de satisfacción estuvo entre el 60,70% y el 67,90%. En cuanto al perfil sociodemográfico y laboral se encontró que el 92, 85% no continúa con estudios pos-graduales lo que se traduce en escasa participación de audiólogos en proyectos de investigación. Las autoras recomendaron realizar otros estudios enfocados a establecer estrategias para mejorar el área administrativa de la especialización y para fortalecer los vínculos entre la especialización y sus egresados.

La Pontificia Universidad Javeriana (2014), realizó una encuesta de satisfacción académica en programas de pregrado. Este proyecto buscó conocer a partir de la percepción de los estudiantes los distintos aspectos contemplados en los factores y características del modelo de acreditación institucional. Esto para hacer un seguimiento a la evolución del grado de satisfacción de sus estudiantes. Para la recolección de datos se aplicó una encuesta a 3966 estudiantes con la cual se evaluaban los siguientes factores: misión, reglamento de estudiantes, currículo, profesores, recursos, medio universitario, servicios, competencias generales y la satisfacción general. Como

opciones de respuesta manejaron la escala: excelente, bueno, regular, malo y no sabe/no responde.

La encuesta mostró que el 93,5% de los estudiantes de pregrado están satisfechos con la formación recibida. No obstante, al realizar la comparación con el indicador de satisfacción resultante en el 2010 que fue de 95,7 % es posible argumentar que existían más estudiantes satisfechos durante este periodo. El estudio también muestra que, en los aspectos como medio universitario, apoyos de movilidad e intercambios estudiantiles, medios de comunicación y expedición de certificados la satisfacción es media, es decir, hay unos porcentajes similares entre estudiantes satisfechos e insatisfechos. Mientras que, en la categoría de servicios, la red de internet obtiene un porcentaje alto de estudiantes insatisfechos.

A partir de la revisión de antecedentes expuestos en los párrafos anteriores se puede afirmar: a) son pocos los estudios que miden la satisfacción del egresado Especialista en Audiología; b) los resultados de las investigaciones aportan conocimientos que pueden generar acciones de mejoramiento enfocadas a la calidad académica de distintos programas; y c) es necesario caracterizar la satisfacción académica de los egresados de un programa de Especialización en Audiología en Colombia.

De acuerdo con lo anterior es válido desarrollar la presente investigación en la medida en que ésta brinda información que permite caracterizarla la percepción de la calidad educativa y específicamente de la satisfacción de los estudiantes con su programa de postgrado para aportar datos que puedan ser usados para mejorar la formación de audiólogos en el país. No existen estudios que midan puntualmente la satisfacción de un programa de Especialización en Audiología

1. Descripción general del proyecto

1.1. Problema de investigación

En la actualidad, con el avance en el sector económico y científico por el que atraviesa la sociedad, existe mayor demanda en el diseño y planificación de una organización de calidad. La calidad consiste en las características de una entidad que le confieren la aptitud para satisfacer las necesidades del cliente (Norma ISO 9001, 2015). En el entorno educativo, la calidad del aprendizaje se asocia fuertemente con la satisfacción académica, ya que representa una valoración que los estudiantes realizan al comparar sus aspiraciones con los logros alcanzados durante su experiencia académica (Medrano, Fernández, & Pérez, 2014; Medrano & Pérez, 2010; Ramos, y otros, 2015).

Esta preocupación no es un tema nuevo en ningún entorno educativo, y desde luego no lo es en el ámbito de la Educación Superior. Para que las organizaciones universitarias logren el desarrollo de tendencias educativas actualizadas deben realizar un estudio sistemático de los procesos de aprendizaje. Inicialmente, deben enfocarse en fortalecer aptitudes, capacidades y competencias que permitan a los estudiantes adaptarse a las exigencias de una sociedad en constante evolución (Moreno & Silveira, 2015).

Diversos autores aseguran que la satisfacción académica de los estudiantes de cualquier programa educativo trae diferentes beneficios para las Instituciones de Educación Superior (Alves & Raposo, 2009; Bean & Bradley, 1986; Tinto, 1993). A saber, menos probabilidades de deserción, mayores posibilidades de alcanzar calificaciones más altas, mayor participación positiva de boca a boca y colaboración con la institución después de graduarse. Además de lo anterior, las instituciones que constantemente logran satisfacción académica se posicionan en un mejor nivel competitivo. Esta medida

ha sido utilizada en varios países para elaborar tablas de clasificación, y aquellas que alcanzan mejores calificaciones por lo general cuentan con un mayor número de estudiantes por cohorte (Wilkins & Huisman, 2012).

Las instituciones de Educación Superior deben contar con herramientas adecuadas para evaluar su desempeño. Algunos estudios han mostrado que los factores más importantes que determinan la satisfacción de los estudiantes son: a) el desempeño pedagógico de los docentes, b) la retroalimentación docente durante las lecciones o tareas, c) la relación docente-estudiante, d) el contenido del curso o las unidades de aprendizaje, e) el equipamiento y el servicio de biblioteca, f) la calidad de la enseñanza, y el suministro de materiales para el aprendizaje, incluidas aulas y laboratorios (Hill, Lomas, & MacGregor, 2003; García-Aracil, 2009; Jiménez, Terriquez, & Robles, 2011).

En este marco, la satisfacción de los usuarios se convierte en uno de los aspectos de mayor importancia al estimar la calidad organizacional. Los estudiantes y los egresados al ser los principales beneficiarios de las universidades, serán quienes mejor puedan valorar la calidad de los servicios educativos. Su satisfacción refleja la eficiencia de los servicios académicos y administrativos, con las unidades de aprendizaje, con las interacciones con su profesor y compañeros, así como con las instalaciones y el equipamiento. La visión de esto a través de las percepciones, del conocimiento de las expectativas y de las necesidades, servirán como indicadores para el mejoramiento de la gestión y el desarrollo de los programas académicos (Jiménez, Terriquez, & Robles, 2011).

A partir de lo anterior, las instituciones de educación superior (IES) deben cumplir con el reto de alcanzar la excelencia educativa, brindando servicios de formación. Una de las estrategias para conocer la satisfacción del servicio es a partir de las valoraciones que hagan los estudiantes y los egresados. Es de vital importancia para las universidades

umentar el grado de competencia de los profesionales titulados, y adaptar sus programas a las nuevas exigencias del mercado global. Es ahí cuando el seguimiento a egresados se debe contemplar como una de las estrategias clave para lograr estos objetivos y conocer sus necesidades actuales y futuras (Gómez & Sandoval, 2017).

Al hacer revisión de los antecedentes investigativos (Calderón & Lemus, 2017), afirman que el egresado de la Especialización en Audiología de la CUI muestra insatisfacción en algunos aspectos del servicio académico. A saber: a) inadecuada proporción entre el número de horas destinadas a las clases teórico-prácticas; b) baja pertinencia del plan de estudio de acuerdo a las exigencias laborales del mercado; e c) insuficiencia de los equipos para efectuar las prácticas de laboratorio de manera eficiente. Las autoras resaltan la necesidad de realizar otros estudios que hagan seguimiento a los egresados, así como ajustes estructurales a los instrumentos utilizados para conocer su percepción sobre los servicios académicos.

En tal sentido, el seguimiento a egresados es fundamental para obtener información sobre la eficacia de los programas universitarios. La falta de estos puede significar un atraso en los procesos de mejoramiento que afectan la formación profesional y la competitividad en el mercado laboral. Esta situación también repercute de manera general en la imagen y el posicionamiento de una universidad frente a otras Instituciones de Educación Superior, y limita las posibilidades de establecer alianzas estratégicas y convenios (Eyzaguirre, 2016).

Para alcanzar calidad educativa no se deben dejar de lado las necesidades de la población estudiantil, y esto representa un desafío en las universidades para seguir compitiendo al mismo nivel. Por tanto, cobra relevancia dar continuidad a los estudios desarrollados con los egresados. De este modo se podrá conocer su satisfacción académica después de haber cursado la Especialización en Audiología en la CUI.

Por esta razón, la presente investigación pretende brindar información sobre la satisfacción de los audiólogos egresados. Los resultados ayudarán a identificar las fortalezas y debilidades del programa en cada una de las dimensiones estudiadas. Una vez publicados, los indicadores arrojados en el estudio podrán ser analizados y contribuir ampliamente en el desarrollo de procesos en los que se contemplen las demandas de la población para mejorar la estructura y los servicios ofrecidos en el programa de Especialización en Audiología.

1.1.1. Formulación del problema.

De acuerdo a la problemática presentada, esta investigación busca responder el siguiente interrogante: ¿Cuál es el grado de satisfacción académica de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019? Sistematización del problema.

Para resolver lo anterior es necesario responder los siguientes cuestionamientos:

¿Cuál es el grado de satisfacción de los egresados de la Especialización en Audiología frente a la infraestructura y los servicios universitarios?

¿Cuál es el grado de satisfacción de los egresados de la Especialización en Audiología en relación con los docentes y la actividad de enseñanza?

¿Cuál es el grado de satisfacción de los egresados de la Especialización en Audiología en relación con el diseño curricular implementado?

1.1. Objetivos

1.1.2. Objetivo general

Caracterizar la satisfacción académica de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019.

1.1.3. Objetivos específicos.

Determinar la satisfacción de los egresados de la Especialización en Audiología frente a la infraestructura y los servicios universitarios.

Identificar la satisfacción de los egresados de la Especialización en Audiología frente a los docentes y la actividad de enseñanza.

Especificar la satisfacción de los egresados de la Especialización en Audiología frente al diseño curricular.

1.2. Justificación

Ante los procesos de globalización y el constante cambio a nivel cultural, político y económico, las universidades deben asumir retos para tratar de mantener y salvaguardar los principios y leyes en los que se han basado a través del tiempo para enseñar a sus estudiantes. A su vez, este mismo cambio exige y evalúa la capacidad de respuesta que tienen las IES ante dichas transformaciones. A partir de esa información, se comprenden las situaciones y se definen con mayor claridad las estrategias de mejora. Por lo tanto, es fundamental implementar constantes evaluaciones con el fin de valorar la capacidad de aprendizaje frente a las transformaciones que exige el medio. Una de las corrientes a tener en cuenta para llevar a cabo estos procesos de evaluación es la satisfacción académica.

Según lo anterior la satisfacción de los estudiantes también puede tener implicaciones importantes para la enseñanza debido a sus asociaciones bidireccionales con el compromiso y el rendimiento de los estudiantes (Pike, 1991). Asimismo, los servicios e instalaciones de la universidad, el entorno físico del campus y las percepciones globales de una universidad influyen potencialmente en la satisfacción de los estudiantes (Ewell, 1989).

Por lo tanto, es importante evaluar la enseñanza mediante diferentes métodos de evaluación los cuales han cambiado mediante las estrategias de enseñanza que se apoyan en las nuevas tecnologías salientes.

La institución educativa debe integrar y aplicar dichas tecnologías novedosas para valorar los métodos de enseñanza, calidad humana del profesorado, métodos de evaluación, procesos administrativos, campos deportivos, espacios de recreación y deporte, espacio físico de estudio (aulas, cafeterías, bibliotecas, etc.). Estos aspectos impactan en el proceso educativo del estudiante y en su percepción sobre la calidad (Melo, Ramos, & Hernández, 2016). Por lo tanto, sus valoraciones basadas en percepciones, expectativas y necesidades son indicadores de la eficacia de la gestión académica.

Según la información reportada en la revisión de antecedentes y en los párrafos anteriores, es importante evaluar en el estudiante la satisfacción académica del programa al que pertenecen pues los resultados aportan a la identificación de los aspectos que se deben mejorar. La satisfacción estudiantil puede entenderse como el estado de bienestar que experimentan los alumnos por cubrir expectativas académicas frente a las necesidades personales. Debido a ello, las entidades de educación deben brindar la atención necesaria para cubrir dichas necesidades lo cual se reflejará en el logro de los objetivos propuestos en el compromiso con el aprendizaje académico.

La importancia de este proyecto radica en que plantea la satisfacción académica como eje evaluador de los procesos de formación académica. Esto permite analizar el Programa de Especialización en Audiología para identificar fortalezas, debilidades y aspectos a mejorar. De no evaluarse la satisfacción académica podría faltar información que dé cuenta de las debilidades en la formación académica ofertada.

A nivel metodológico, el estudio ofrece el diseño de un instrumento de evaluación de la satisfacción académica. El cual tiene en cuenta variables como: a) infraestructura y servicios académicos, b) docentes y actividad académica, y c) diseño curricular. Lo que permite ser aplicado en otras Instituciones de Educación Superior que ofrecen el postgrado en Audiología.

2. Marco de referencia

2.1. Marco teórico

Para el desarrollo del marco teórico es importante tener claridad sobre las bases conceptuales que darán sustento a este proyecto de investigación. A continuación, se expone información relacionada con la satisfacción académica y con los aspectos a tener en cuenta.

La satisfacción se refiere a la evaluación de un servicio y comprende componentes cognitivos, afectivos y actitudinales (Petruzzellis, D'Uggento y Romanazzi, 2006). Para el caso de la satisfacción académica, ésta se asume como la percepción cognitiva y emocional del estudiante frente a las características del servicio educativo que le permite lograr sus metas, intereses y expectativas y a la vez solucionar sus necesidades y encontrar respuesta a sus deseos razonables; por lo que se considera uno de los indicadores más importantes que determinan la calidad de la enseñanza y aspecto clave en la valoración de la calidad educativa.

En este contexto, Álvarez, Chaparro y Reyes (2014), enfatizan en la necesidad de conocer la satisfacción estudiantil para el mejoramiento de los sistemas de calidad universitaria. En sus trabajos sugieren que la satisfacción de los estudiantes y el análisis de los factores que influyen en esta, proporcionan una información relevante. Por esta razón, es necesaria la búsqueda de información sobre el comportamiento de los estudiantes, sus motivaciones, sus demandas y las acciones que pueden desarrollar las instituciones universitarias para lograr la satisfacción de los mismos.

Al hacer una búsqueda de los antecedentes investigativos y considerar las definiciones empleadas por González (2003), Salinas y Martínez (2007), Jiménez et al. (2011), De Vicenzi (2013), Eyzaguirre (2016) y Alemán y Chávez (2019) en sus investigaciones, se identificaron las principales variables que intervienen en la satisfacción académica de los estudiantes de Educación Superior y su concepción de una formación universitaria de calidad.

Eyzaguirre (2016) manifiesta que la infraestructura es un conjunto de elementos físicos o servicios que se constituyen en el soporte del servicio educativo, como son las aulas, laboratorios, campos deportivos, bibliotecas, espacios libres e instalaciones, así como el equipamiento para su adecuado funcionamiento.

Por otro lado, los servicios universitarios son actividades complementarias dirigidas a mejorar las condiciones para una actividad académica efectiva, entre estos servicios se puede mencionar: biblioteca, atención a estudiantes, atención financiera y demás áreas administrativas. Estas facilitan el cumplimiento de los objetivos, los procesos y procedimientos universitarios y se constituye como la base de los principios de excelencia en la gestión. (Ministerio de Educación Nacional, 2016)

Jara (1997) contempla a los docentes universitarios como un cuerpo de creadores-formadores que son capaces de producir y transmitir conocimiento. Los docentes, quienes conforman el servicio académico, requieren de un componente que conduzca, oriente, facilite el proceso de aprendizaje en la formación profesional, en función al currículo y al manejo de estrategias de aprendizaje. Además, deben ser capaces de planificar y valorar en forma efectiva todo proceso de formación. Es así que, la idoneidad del docente tiene una estrecha relación con la calidad de la educación, pues de ellos depende la capacidad de desarrollar mayores oportunidades de aprendizaje en los estudiantes.

A lo anterior se adiciona la enseñanza, actividad realizada por un docente con el propósito de transmitir conocimientos. Estas acciones deben ser planificadas, voluntarias y sistemáticas en el que se utilizan estrategias de enseñanza y recursos didácticos. Se valora al docente por su preparación, sus condiciones pedagógicas y el sistema de evaluación que utiliza. Todo lo anterior está ligado al desempeño docente según Castro (2015).

En cuanto al currículo, Lundgren (1992) dice que es un conjunto de principios sobre cómo deben seleccionarse, organizarse y transmitirse el conocimiento y las destrezas en la institución escolar. Contempla: a) una selección de contenidos y fines para la reproducción social, una selección de qué conocimientos y destrezas han de ser transmitidos por la educación; b) una organización del conocimiento y las destrezas; y c) una indicación de métodos relativos a cómo han de enseñarse los contenidos seleccionados". Concebido así, en la universidad el currículo se encuentra relacionado con un perfil o competencias que debe lograr la persona que cursa un programa de formación.

Según Alvarado, Cárcamo, García y Mella (2009), los diseños curriculares deben ser proyectos integrados e institucionales, analíticos y coherentes frente a procesos de calidad académica. Los criterios que facilitan el funcionamiento del diseño curricular se enfocan principalmente en la definición del perfil de egreso, plan de estudios y evaluación. En el proceso de calidad académica también se encuentra el plan de estudios. Este se concibe como los ámbitos de formación; en éste se identifican las asignaturas o módulos que sirven como instrumentos para ordenarla y valorarla, y el tiempo de enseñanza y aprendizaje. El recorrido formativo que este plan de estudios configura se convierte en la ruta orientadora para la acción metodológica y evaluativa de los cuerpos docentes, y para el logro de las competencias establecidas en el perfil de egreso.

Según lo anterior, la calidad académica debe ser rigurosa y sistematizada. Martín (2010) considera que un sistema de evaluación requiere de una potente unidad de estadística analítica. Debe contar con un instrumento de evaluación, arrojando y definiendo el conjunto de indicadores, procedimientos y herramientas destinadas a la recolección de información requerida para tomar decisiones que aseguren calidad formativa.

2.1. Marco conceptual

Para comprender la forma como se van a analizar cada uno de los conceptos trabajados en el apartado anterior, éstos se definen en la tabla 1.

Tabla 1. Operacionalización de la variable satisfacción académica

Variable	Dimensiones	Aspectos a evaluar	Escalas a evaluar
Satisfacción académica. Se refiere a la percepción cognitiva y emocional que tiene el estudiante frente a las características del servicio educativo que le permite lograr sus metas, intereses y expectativas, y a la vez solucionar sus necesidades y encontrar respuesta a sus deseos razonables. Por lo anterior	Infraestructura y servicios académicos. Conjunto de elementos físicos o servicios que se constituyen en el soporte del servicio educativo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Estado y funcionalidad de las aulas de clase: accesibilidad, iluminación, ventilación, mobiliario, equipamiento, seguridad. 2. Prácticas de laboratorio: dotación de insumos, estado y calibración de los equipos 3. Biblioteca: bibliografía actualizada y variedad de la misma 4. Biblioteca: servicios prestados y facilidad para acceder a ellos 5. Calidad tecnológica de los equipos audiovisuales 6. Acceso a internet y calidad de la conexión 7. Condiciones de aseo de las instalaciones 8. Servicio de cafetería 9. Zonas para el esparcimiento fuera del aula 10. Atención prestada por el área de Servicio Al Estudiante (SAE) 11. Servicios de trámites financieros 12. Servicios de trámites administrativos 13. Coordinación académica: coherencia en la planeación, organización y aplicación de las actividades 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Muy insatisfecho 2. Insatisfecho 3. Ni satisfecho ni insatisfecho 4. Satisfecho 5. Muy satisfecho

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

es uno de los indicadores más relevantes al hablar de calidad de la enseñanza y calidad educativa	Docentes y actividad de enseñanza. Cuerpo de creadores-formadores que son capaces de producir y transmitir conocimiento	1.	Dominio conceptual de los contenidos impartidos	1.	Muy insatisfecho
		2.	Capacitación y habilidad para la enseñanza	2.	Insatisfecho
		3.	Desarrollo y metodología de las clases	3.	Ni satisfecho ni insatisfecho
		4.	Ayudas didácticas y material de apoyo utilizado	4.	Satisfecho
		5.	Claridad en los criterios de evaluación	5.	Muy satisfecho
		6.	Cumplimiento del cronograma establecido y manejo del tiempo para el desarrollo óptimo del curso		
		7.	Comportamiento ético hacia los estudiantes		
		8.	Claridad al responder las preguntas y dudas de los estudiantes durante el desarrollo del curso		
		9.	Fomento de la participación y trabajo en equipo		
		10.	Entrega oportuna de calificaciones y retroalimentación de las competencias desarrolladas		
		11.	Estrategias de enseñanza implementadas para el desarrollo de competencias		
		12.	Estrategias usadas para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje		
Diseño curricular. Conjunto de principios sobre cómo se deben seleccionar, organizar y transmitir el conocimiento y las destrezas en la institución escolar		1.	Descripción de las unidades temáticas en el plan de estudios	1.	Muy insatisfecho
		2.	Pertinencia de los contenidos en las unidades temáticas	2.	Insatisfecho
		3.	Posibilidad de aplicar la información suministrada en los cursos en el campo laboral	3.	Ni satisfecho ni insatisfecho
		4.	Relación entre el tiempo asignado para el curso y el contenido del mismo	4.	Satisfecho
		5.	Relación entre los objetivos establecidos y los contenidos desarrollados en el curso	5.	Muy satisfecho
		6.	Concordancia con las normativas y temáticas nacionales e internacionales		
		7.	Distribución de las actividades prácticas de acuerdo a las clases teóricas desarrolladas		
		8.	Promoción de habilidades para el trabajo interdisciplinario		
		9.	Fortalecimiento de habilidades en investigación		
		10.	Programa de tutorías y asesorías académicas		
		11.	Sistema evaluativo: formas objetivas de medir el rendimiento del estudiante en el curso		
		12.	Coherencia entre el plan de estudios y el perfil del egresado		
		13.	Competencias a desarrollar en el estudiante		
		14.	Estrategias metodológicas implementadas: clase expositiva interactiva, estudios de casos, aprendizaje cooperativo		

Coavas, Muñoz y Rodríguez (2020)

3. Marco metodológico

3.1. Tipo de estudio

Esta investigación se enmarca dentro de un enfoque cuantitativo, ya que “utiliza la recolección de datos, la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías.” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, pág. 4). Dicho esto, el estudio busca caracterizar el nivel de satisfacción de los egresados de la Especialización en Audiología teniendo en cuenta las variables infraestructura y servicios universitarios, docentes y actividad de enseñanza, y diseño curricular. Estos resultados serán recolectados en datos numéricos y analizados estadísticamente mediante un método descriptivo.

Su alcance es descriptivo porque “busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos (...) o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis.” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, pág. 92). En el caso del presente estudio, la caracterización de la satisfacción de los egresados acerca de la infraestructura y servicios académicos, de los docentes y actividad académica, y del diseño curricular de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana.

El proyecto tiene un diseño no experimental transversal según los autores citados anteriormente, pues se tomaron las percepciones de los egresados sin que exista manipulación externa, a través de la recolección de datos en un tiempo único.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población.

El universo de la población está conformado por 125 especialistas en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana egresados en el periodo de 2015-2019, pertenecientes a las cohortes XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIII y XLIV.

3.2.2. Muestra.

Se aplicó una estrategia de muestreo no probabilístico, en la que se combinaron la muestra por conveniencia y la muestra por cadena o “bola de nieve”. En primer lugar, se conformó por un grupo de sujetos pertenecientes a la población de interés con mayor accesibilidad. Posteriormente se les consultó por otros sujetos que cumplieran con los criterios para participar, y una vez contactados, fueron incluidos. Al final se contó con 36 egresados en total. 4 hombres (11%) y 32 mujeres (89%). La edad mínima fue de 23 y la máxima de 56 años (media = 28,9 años). En cuanto a los años de egreso, el mayor número de participantes es egresado del año 2019 (38,8%). La cohorte con más participación fue la XLIII con siete egresados que representan un 19%.

3.2.2.1. Criterios.

Durante la construcción del proyecto se vio la necesidad de definir criterios de inclusión y exclusión para que la muestra poblacional cumpla con las características específicas que aseguren la obtención de resultados esperados. A saber, ser egresado del programa de Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019.

3.3. Instrumentos

Para el desarrollo del estudio fue necesaria la utilización de los diversos instrumentos descritos a continuación.

Matriz de calificación por jueces. Fue construida por Coavas, Muñoz y Rodríguez (2020). Se usó en la fase de validación del instrumento, con el fin de evaluar las dimensiones e indicadores del cuestionario de acuerdo a los criterios de sintaxis, semántica, pertinencia y relevancia (Ver Anexo A).

Instructivo de validación por jueces. Elaborado por Rodríguez (2020) en la fase de validación del instrumento. Su propósito fue brindar a los jueces una guía que orientara la calificación del cuestionario. En ella se describían el objetivo de la investigación, la definición de las variables, dimensiones e indicadores a evaluar (Ver Anexo B).

Cuestionario de Satisfacción de los Egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana. Elaborado por Coavas et al. (2020). Fue creado en la plataforma virtual Google Forms y enviado por correo electrónico a los participantes. Consta de tres dimensiones a evaluar: a) infraestructura y servicios universitarios; b) docentes y actividad de enseñanza; c) diseño curricular. Su construcción se llevó a cabo en la fase de diseño y validación del instrumento. Fue implementado en la fase de recolección de datos para identificar el grado de satisfacción de los audiólogos (Ver Anexo C).

Consentimiento informado. Se utilizó en la fase recolección de datos con el fin de garantizar que los sujetos expresaron voluntariamente su intención de participar en la investigación. Se añadió al cuestionario digital en la plataforma Google Forms. Una vez aceptara haber comprendido la información dada acerca de los objetivos, beneficios, posibles riesgos y alternativas, sus derechos y responsabilidades permitió el acceso al cuestionario. Fue elaborado por Coavas et al. (2020) y aprobado por el Comité de Ética de la Corporación Universitaria Iberoamericana (Ver Anexo D).

Matriz de tabulación de datos. Fue diseñada en la fase tabulación de datos por Coavas et al. (2020), con el objetivo de recopilar y organizar la información correspondiente al cuestionario diligenciado por los participantes del estudio (Ver Anexo E).

3.4. Procedimientos

Las fases en las que se desarrolla este proyecto de investigación se describen a continuación:

3.4.1. Formulación del marco teórico y metodológico

Al iniciar este proyecto fue necesario hacer una revisión de la literatura para plantear el problema de investigación y contextualizarlo mediante el desarrollo de una perspectiva teórica. Para ello, se hizo la búsqueda de información en bases de datos y revistas indexadas; se seleccionaron referencias y materiales útiles para los propósitos del estudio. Esta información fue útil para conocer los antecedentes y analizar las propuestas de diferentes autores. Así, se logró hacer un acercamiento a los métodos que se han utilizado para tratar el problema, orientar y construir la teoría sobre la que se enmarca la investigación.

3.4.2. Diseño del instrumento

Al hacer la revisión de los antecedentes investigativos se identificaron las principales variables que intervienen en la satisfacción académica de los estudiantes de Educación Superior y su concepción de una formación universitaria de calidad. Después de hacer una incorporación de las mismas, se diseñó un cuestionario para la recolección de datos.

3.4.3. Validación del instrumento

El cuestionario fue sometido a validación por jueces para determinar la validez de su contenido. Es decir, el grado en que representa a todos o la mayoría de los componentes del dominio de contenido de las variables que se van a medir (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014). Para ésto, se seleccionaron cinco profesionales de Fonoaudiología y Especialistas en Audiología con experiencia en investigación y docencia universitaria. Los resultados de la validación se usaron para realizar los ajustes al instrumento.

3.4.4. Recolección y tabulación de datos

El cuestionario fue aplicado a un total de 36 audiólogos egresados de la Corporación Universitaria Iberoamericana, mediante un formato virtual enviado por correo electrónico. Antes de su diligenciamiento se le solicita a la persona leer y aprobar el consentimiento informado lo cual le permite acceder al cuestionario.

3.4.5. Análisis de los datos

La información recolectada a través del cuestionario se analizó a través del programa SPSS (versión 19,0) y se llevó a cabo una estadística descriptiva. Para facilitar el proceso se diseñó una matriz de tabulación. Para la calificación de los datos se tuvieron en cuenta las puntuaciones obtenidas: 1 (muy insatisfecho), 2 (insatisfecho), 3 (ni satisfecho ni insatisfecho), 4 (satisfecho) y 5 (muy satisfecho). Se determinó la frecuencia de cada una de los valores de la escala.

3.5. Consideraciones éticas

Los investigadores de este proyecto se rigieron por el código de ética profesional, bajo los principios de responsabilidad, honradez y transparencia, y éstos en función social frente a la comunidad, no enmarcados en acciones individualistas sino en la búsqueda general del bien común. Así como reconocieron que los participantes son personas con derechos y libertades, por lo que no hicieron distinción alguna fundada en la diferencia de raza, sexo, religión, opinión política o de cualquier otra índole. Además, se tuvieron en cuenta las siguientes consideraciones.

3.5.1. Tipo de riesgo.

La presente investigación fue considerada sin riesgo debido a que la interacción con los sujetos se constituyó en el intercambio de información mediante un cuestionario, en la que no se realizó ninguna intervención o modificación intencionada de las variables biológicas, fisiológicas, psicológicas o sociales de los individuos que participaron en el estudio (Resolución No. 8430, 1993).

3.5.2. Reclutamiento de la población.

Por pertenecer los sujetos participantes a la Corporación Universitaria Iberoamericana, se solicitó el consentimiento de dicha institución para realizar el proyecto. Los egresados participaron en el estudio de manera autónoma, sin ningún tipo de coacción, sin recibir nada a cambio y con la claridad de que podían retirarse en cualquier momento.

3.5.3. Beneficios para la población.

A los egresados se les compartió el link en el que pueden consultar el informe final de investigación y conocer el análisis de sus resultados. El programa contará con

información útil para iniciar o continuar procesos de mejora de la calidad de sus servicios académicos.

3.5.4. Formatos.

Se usaron dos formatos: el primero referido al cuestionario de satisfacción descrito anteriormente; y el segundo, el consentimiento informado, el cual, contuvo de forma completa y clara las especificaciones que dicta la Resolución No. 8430 (1993). Lo anterior fue revisado y aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Corporación Universitaria Iberoamericana.

3.5.5. Manejo de la información.

La información fue recopilada con fines netamente investigativos, se manejó bajo estricta confidencialidad, se mantuvo todo el tiempo la protección de los datos suministrados por los participantes, permitiéndoles solicitar su eliminación o corrección (Ley Estatutaria No. 1581, 2012).

3.5.6. Divulgación de la información.

El producto de la presente investigación fue divulgado en un artículo de nuevo conocimiento que se presentó a una revista indexada para su publicación. El informe final puede ser consultado en el Repositorio de la Corporación Universitaria Iberoamericana.

4. Análisis de resultados

En este capítulo se detallan los resultados de la investigación los cuales corresponden a las siguientes fases: a) diseño del instrumento, b) validación por jueces expertos, y c) análisis y tabulación de los datos recolectados en el Cuestionario de Satisfacción de los Egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana.

4.1. Diseño del instrumento

Al tener en cuenta los antecedentes investigativos realizados en la Corporación Universitaria Iberoamericana y otras Instituciones de Educación Superior (IES), se decidió implementar el cuestionario como técnica para la recolección de los datos. Según Hernández et al. (2014), el cuestionario es un instrumento que se conforma por un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir.

Para efectos de este trabajo se considera que la satisfacción de los estudiantes está determinada por factores que inciden en su formación universitaria. Después de hacer una revisión e incorporación de las propuestas de González (2003), Salinas & Martínez (2007), Jiménez, Terriquez, & Robles (2011), De Vincenzi (2013), Eyzaguirre (2016), y Alemán & Chávez (2019) se determinó que las principales variables que intervienen en la satisfacción académica de los estudiantes de Educación Superior y su concepción de una formación universitaria de calidad son: a) infraestructura y servicios universitarios; b) docentes y actividad de enseñanza; y c) diseño curricular.

De este modo, se diseñó el Cuestionario de Satisfacción de los Egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana. Este consta de 39 preguntas cerradas con cuatro opciones de respuesta y una escala Likert para la medición de las dimensiones antes mencionadas. El número de preguntas para cada una de ellas se distribuyó de la siguiente manera (ver Tabla 2).

Tabla 2. Distribución de número de ítems del cuestionario

Categorías	No. de preguntas
Infraestructura y servicios universitarios	13
Docentes y actividad de enseñanza	12
Diseño curricular	14
Total	39

Coavas, Muñoz y Rodríguez (2020)

Las opciones de respuesta de la escala fueron cuatro e indicaron el grado de acuerdo con la frase nominal correspondiente. Se eligió una escala de opción forzada sin categoría neutral para comprometer al sujeto a que se pronunciara de manera favorable o desfavorable. El rango propuesto para graduar la escala con respecto al nivel de satisfacción del participante se realizó con los siguientes valores (ver Tabla 3).

Tabla 3. Escala de medición tipo Likert

Escala	Valor
Muy satisfecho	4
Satisfecho	3
Insatisfecho	2
Muy insatisfecho	1

Coavas, Muñoz y Rodríguez (2020)

4.2. Validación del instrumento

Para determinar la validez de contenido del instrumento se sometió a validación por jueces expertos. Se convocó a un grupo de Fonoaudiólogos Especialistas en Audiología con experiencia en las áreas Educativa e Investigativa. Para llevarla a cabo, se les proporcionó una matriz de calificación, en la que se expuso el contenido del cuestionario, los criterios a evaluar y su respectivo instructivo. En dicha matriz, evaluaron las preguntas y enunciados del cuestionario por medio de una escala dicotómica (sí-no), teniendo en cuenta los siguientes aspectos:

La claridad de cada indicador: en términos de sintaxis (organización de las palabras en la oración) y semántica (significado de las palabras). Es decir, la organización secuencial y estructurada que permite entender una idea de manera inteligible. La pertinencia de cada indicador (coherencia entre éste y la variable). Aquello que se considere relevante o apropiado para lo que se espera medir. La relevancia de cada indicador (grado de aporte del mismo a la variable), el ítem es fundamental, significativo o substancial. Además, se dispuso una casilla de observaciones para anotar otros aspectos o especificaciones necesarias en el cuestionario.

Para determinar la validación del instrumento se calculó el Índice de Acuerdo (IA). Esta es una medida general del porcentaje del acuerdo observado sin corrección por azar. Los jueces calificaron teniendo en cuenta las variables pertinencia, relevancia, semántica y sintaxis. La medición tomó valores entre 0 y 1, donde 0 indicó 0% de acuerdo global observado y 1 indicó el 100% de acuerdo global observado. Para el caso, se generó una matriz en donde se tomó el valor 1 (sí) y 0 (no). El guion (-) representa la ausencia de calificación por parte de los jueces.

Una vez calificado el instrumento, se analizaron los resultados a través del Índice de Acuerdo. Matemáticamente, ha sido definido por Guilford (1954) como la proporción que existe entre los juicios que coinciden con la definición propuesta por los autores (acuerdo A) y el total de juicios emitidos por los jueces (acuerdos A y desacuerdos D). Se expresa con la fórmula $IA = \frac{N(A)}{N(A+D)}$. La proporción de acuerdos para el grupo conformado por cinco jueces fue de <0.6 (no válido), 0.6 a 0.8 (válido con necesidad de ajustes), >0.8 (válido sin necesidad de ajustes).

Tabla 4. Resultados de la validación en la dimensión Infraestructura y Servicios Universitarios

No. reactivo	Sintaxis	Semántica	Pertinencia	Relevancia
1	1	0.8	1	1
2	1	1	1	1
3	1	0.6	1	1
4	1	0.6	0.8	0.8
5	1	1	0.8	1
6	1	0.8	1	1
7	1	0.8	1	1
8	1	0.4	1	1
9	1	1	1	1
10	1	0.4	0.8	0.8

Coavas, Muñoz y Rodríguez (2020)

Como se puede observar en la Tabla 4 se muestra que los diez reactivos que conforman la dimensión Infraestructura y Servicios Universitarios fueron considerados por los jueces como pertinentes, relevantes y adecuados sintácticamente. En cuanto al criterio de semántica, algunos obtuvieron un puntaje igual o menor a 0.8. Por consiguiente, se aprobaron y se aplicaron ajustes a los ítems 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 10 de acuerdo a las sugerencias.

Tabla 5. Resultados de la validación en la dimensión Docentes y Actividad de Enseñanza

No. reactivo	Sintaxis	Semántica	Pertinencia	Relevancia
1	1	0.8	1	1
2	0.4	0	0.8	0.6
3	0.8	0.8	1	1
4	1	1	1	1
5	1	1	1	1
6	0.8	0.8	1	1
7	0.6	0.4	0.8	0.8
8	1	0.8	1	1
9	0.6	0.8	1	1
10	0.4	0.6	0.8	0.8
11	0.8	0.4	0.8	0.8
12	0.8	0.8	0.6	0.6

Coavas, Muñoz y Rodríguez (2020)

Respecto a la dimensión Docentes y Actividad de Enseñanza se calificaron doce reactivos. En la Tabla 5 se observa que los jueces determinaron que la totalidad de ellos poseen pertinencia y relevancia, aunque los ítems 2, 7, 10, 11 y 12 requieren ajustes. Por su parte, en los criterios de sintaxis y semántica, fue necesario hacer ajustes a los reactivos con puntaje <0.8. Cabe resaltar que los reactivos 2 y 10 puntuaron igual o menor de 0.4 en sintaxis, de igual manera los ítems 2, 7 y 11 en semántica. Sin embargo, su puntuación en pertinencia y relevancia fue suficiente, por lo que se aprobaron. Las correcciones se hicieron en los ítems 1, 2, 3, 6, 7, 9, 10, 11 y 12.

Tabla 6. Resultados de la validación en la dimensión Diseño Curricular

No. reactivo	Sintaxis	Semántica	Pertinencia	Relevancia
1	1	1	1	1
2	0.6	0.4	0.8	0.8
3	0.8	0.4	0.6	0.6
4	0.8	0.6	0.8	0.8
5	1	0.8	1	1
6	1	0.6	0.8	0.8
7	1	0.8	1	1
8	1	0.6	1	1
9	1	0.6	1	1
10	0.8	0.8	1	1
11	0.8	0.6	0.8	0.8
12	1	1	1	1
13	1	1	1	1
14	0.4	0.4	0.6	0.6

Coavas, Muñoz y Rodríguez (2020)

Al observar la Tabla 6, se puede evidenciar que en la dimensión Diseño Curricular se evaluaron 14 reactivos. De los cuales los jueces consideraron pertinentes y relevantes los ítems 1, 5, 7, 8, 9, 10, 12 y 13. En cuanto a semántica y sintaxis, los ítems 2, 3, y 14 con 0.4 de puntuación se aceptaron por alcanzar una calificación favorable en pertinencia y relevancia. Los reactivos 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 14 que obtuvieron puntajes entre 0.6 y 0.8 fueron ajustados de acuerdo con las observaciones de los jueces.

Posterior a la validación, el instrumento final quedó conformado por 39 preguntas cerradas. El número de preguntas para cada una de ellas se distribuyó de la siguiente manera: a) infraestructura y servicios universitarios (13 preguntas), b) docentes y actividad de enseñanza (12 preguntas) y c) diseño curricular (14 preguntas). Al seguir las recomendaciones generales de los jueces, se incluyó una categoría neutral dentro de las opciones de respuesta de la escala Likert. Los valores de medición fueron: a) muy satisfecho (5), b) satisfecho (4), c) ni satisfecho ni insatisfecho (3), insatisfecho (2); y d) muy insatisfecho (1). Además, se agregó un perfil sociodemográfico en el que se indagaron los datos de edad, sexo, cohorte y año de egreso. El cuestionario en su versión digital se diseñó en la plataforma Google Forms. Se solicitó el aval ético al Comité Focal de Investigaciones para su aplicación vía correo electrónico y el diligenciamiento del consentimiento informado en modalidad digital.

4.3. Análisis y tabulación de los datos

Para la aplicación del cuestionario fue necesario solicitar a la Coordinación de la Especialización en Audiología la base de datos para contactar a los egresados. Con la aprobación de la solicitud y la firma de una cláusula de confidencialidad, se procedió a enviar la invitación para participar en la investigación a los egresados entre los años 2015 a 2019. Posteriormente, se envió un correo electrónico con el link para acceder al cuestionario. Cabe resaltar que el listado suministrado por la institución contaba con 125 personas, pero solo con 84 datos de contacto, de las cuales cinco rebotaron al momento de ser enviados, para un total de 79. Los investigadores contactaron 20 audiólogos personalmente, de los cuales 11 brindaron un nuevo correo electrónico. Esta información fue útil para actualizar la base de datos.

Después del envío del cuestionario a la población muestral, se proporcionaron dos semanas para recolectar los datos. Una vez finalizado el plazo para diligenciar el cuestionario, se obtuvieron 40 respuestas, de las cuales se descartaron cuatro por estar duplicadas. La muestra final fue de 36 audiólogos egresados de la Corporación Universitaria Iberoamericana entre los años 2015 a 2019. Una vez se recolectaron los datos, se tabularon en una matriz de Excel y fueron procesados en el software estadístico SPSS y analizados descriptivamente mediante un análisis de frecuencias. Los resultados se describen a continuación.

4.3.1. Perfil sociodemográfico

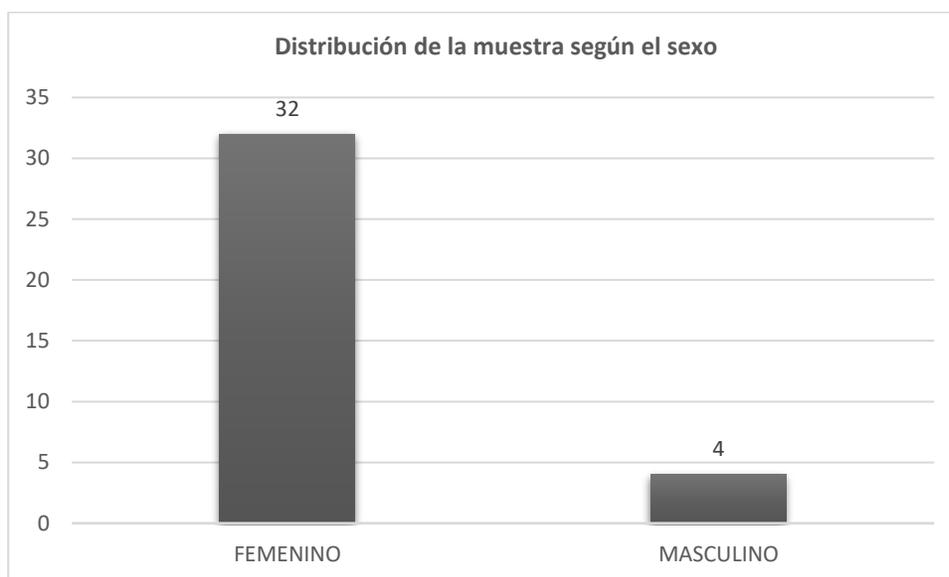


Ilustración 1. Distribución de la muestra según el sexo

En la Ilustración 1 se muestra que el 89% de la población participante correspondiente a (32) egresados es de sexo femenino, mientras que el 11% correspondiente a (4) son de sexo masculino.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

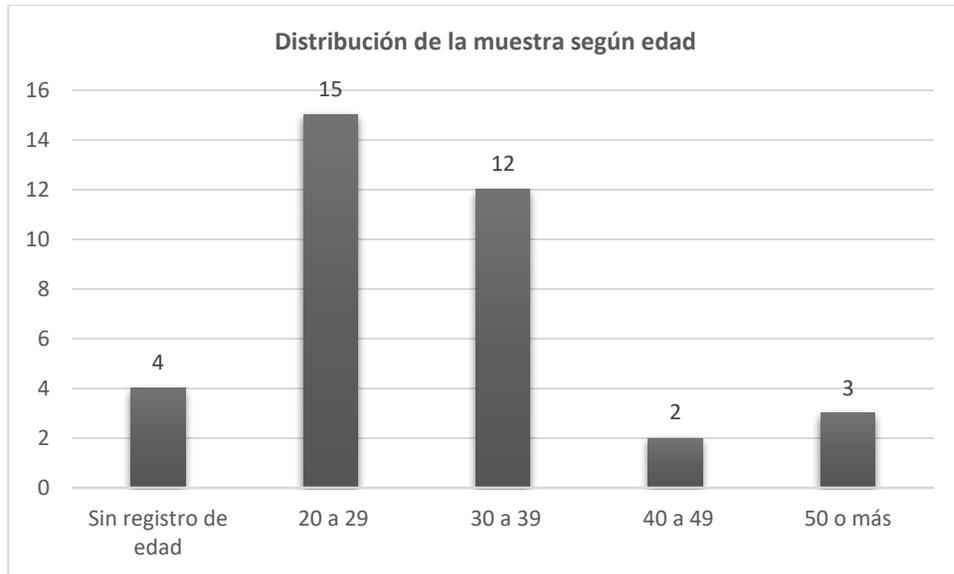


Ilustración 2. Distribución de la muestra según edad

Al observar la Ilustración 2, se puede evidenciar que el 42% (15) de la población participante tiene edades entre los veinte y veintinueve años, un 33% (12) está entre los treinta y los treinta y nueve años, un 6% (2) tiene de cuarenta a cuarenta y nueve años, el 8% (3) están entre la edad de cincuenta años o más. Un 11% (4) de los egresados no registró su edad.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

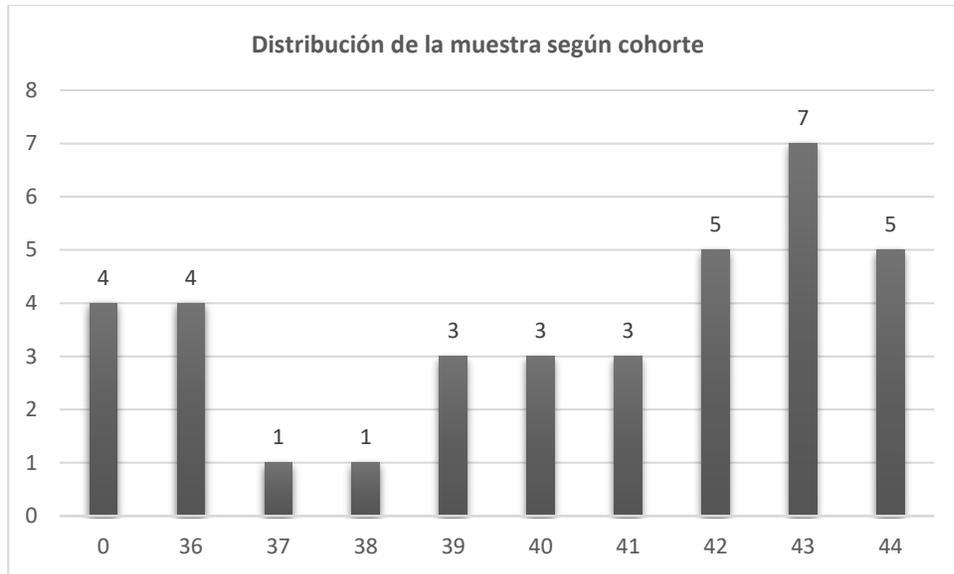


Ilustración 3. Distribución de la muestra según cohorte

A partir de la Ilustración 3 se puede ver que 11% (4) egresados pertenecen a la cohorte XXXVI, 3% (1) a la cohorte XXXVII, 3% (1) a la cohorte XXXVIII, 8% (3) a la cohorte XXXIX, 8% (3) a la cohorte XL, 8% (3) a la cohorte XLI, 14% (5) a la cohorte XLII, 19% (7) a la cohorte XLIII y 14% (5) a la cohorte XLIV. Un 11% (4) de los egresados no registró la cohorte a la que pertenece.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

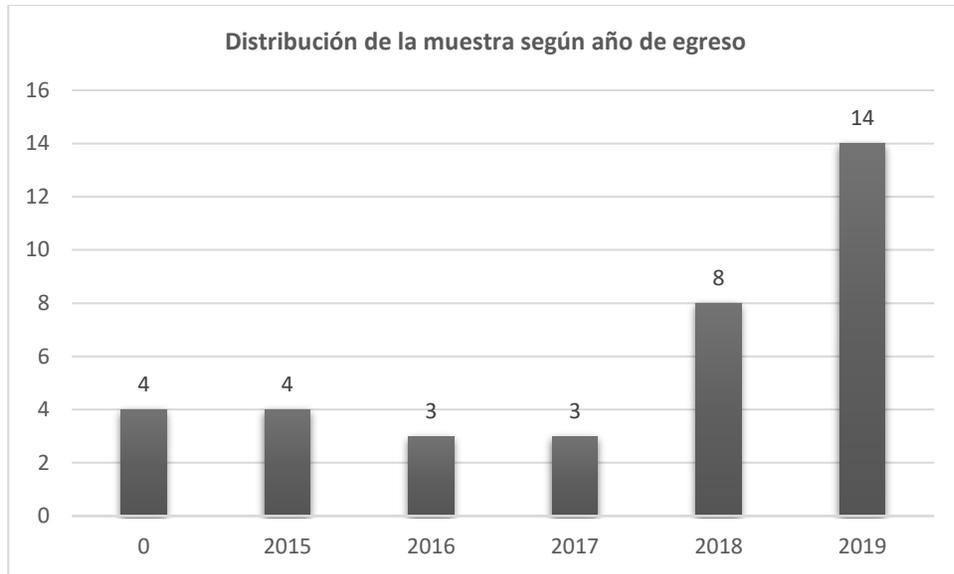


Ilustración 4. Distribución de la muestra según año de egreso

En la Ilustración 4 se aprecia que 11% (4) personas egresaron en el año 2015, tres (8%) en el 2016 al igual que en el 2017, ocho (22%) fueron egresados del año 2018 y 14 (39%) en el 2019, siendo este último el año de egreso con mayor número de participantes. Un 11% (4) de los egresados no registró su año de egreso.

4.3.2. Dimensión Infraestructura y Servicios Académicos

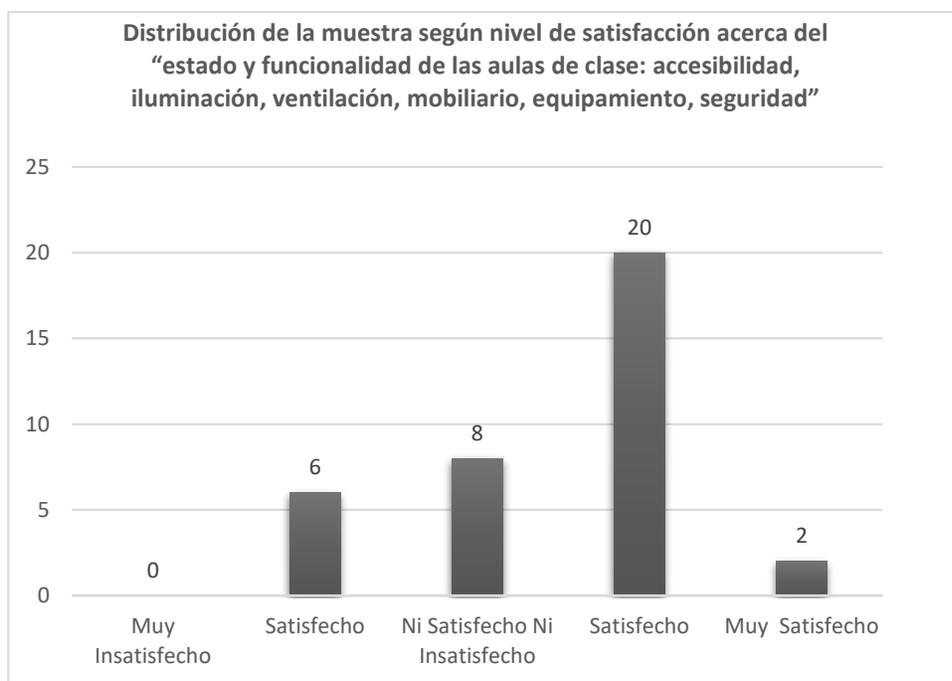


Ilustración 5. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del "Estado y funcionalidad de las aulas de clase: accesibilidad, iluminación, ventilación, mobiliario, equipamiento, seguridad"

Al observar la Ilustración 5 se puede evidenciar que el 55,6% que corresponde a (20) egresados está satisfecho y el 5,6% equivalente a (2) egresados está muy satisfecho con el estado y funcionalidad de las aulas de clase. El 22,2% correspondiente a (8) personas no manifiesta una postura de satisfacción o insatisfacción. Por otro lado, el 16,7% (6) manifiesta sentirse insatisfecho con las aulas.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

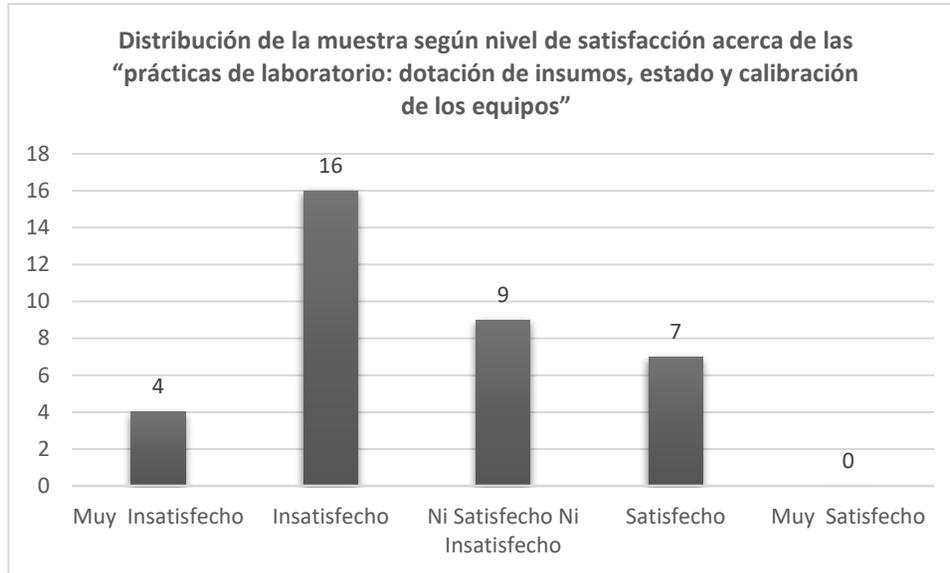


Ilustración 6. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Prácticas de laboratorio: dotación de insumos, estado y calibración de los equipos”

Por lo que refiere la Ilustración 6, un 44,4% equivalente a (16) egresados está insatisfecho y el 11,1% correspondiente a (4) egresados está insatisfecho con la dotación de insumos, estados y calibración de los equipos implementados en las prácticas de laboratorio. Un 25% (8) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho, mientras que el 19,4% que equivale a (7) personas manifiesta sentirse satisfecho.

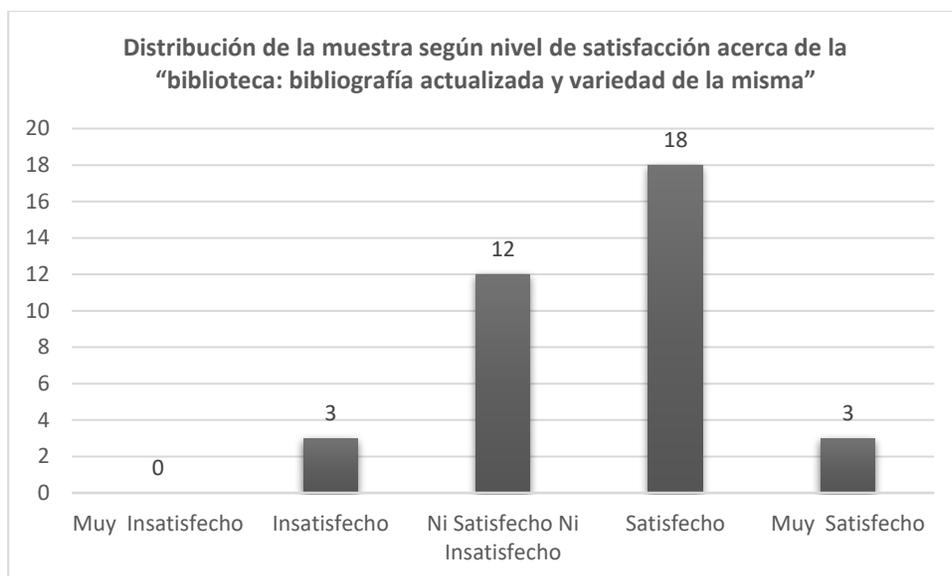


Ilustración 7. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Biblioteca: bibliografía actualizada y variedad de la misma"

Al observar la Ilustración 7 se puede evidenciar que el 50% que corresponde a (18) egresados está satisfecho y el 8,3% equivalente a (3) egresados está muy satisfecho con el acervo bibliográfico de la biblioteca. El 33,3% correspondiente a (12) personas no manifiesta una postura de satisfacción o insatisfacción; sin embargo, el 8,33% (3) declara sentirse insatisfecho.



Ilustración 8. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Biblioteca: servicios prestados y facilidad para acceder a ellos"

En cuanto a la Ilustración 8, se observa que el 55,6% equivalente a (20) participantes está satisfecho y el 11,1% correspondiente a (4) está muy satisfecho con los servicios prestados de la biblioteca. Un 25% correspondiente a (9) personas no manifiesta sentirse satisfecho o insatisfecho. Por otro lado, se observa que un 2,8% (1) y un 5,6% (2) está insatisfecho y muy insatisfecho respectivamente.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

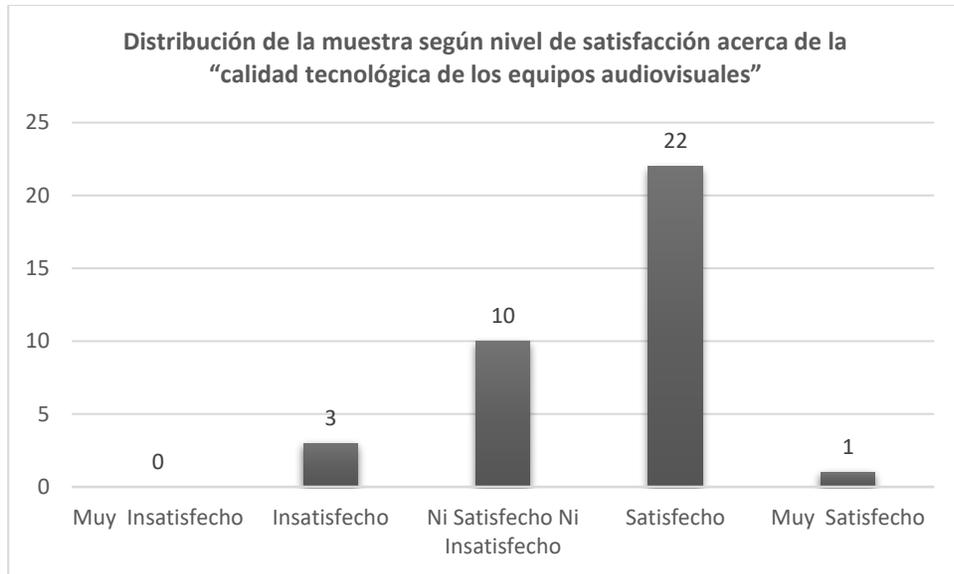


Ilustración 9. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Calidad tecnológica de los equipos audiovisuales”

De acuerdo con la Ilustración 9, el 61,1% equivalente a (22) participantes está satisfecho y el 2,8% correspondiente a (1) persona está muy satisfecho con la calidad de los equipos audiovisuales. Un 27,8% que corresponde a (10) egresados no manifiesta sentirse satisfecho o insatisfecho con este aspecto. Por su parte, el 8,3% (3) está insatisfecho.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

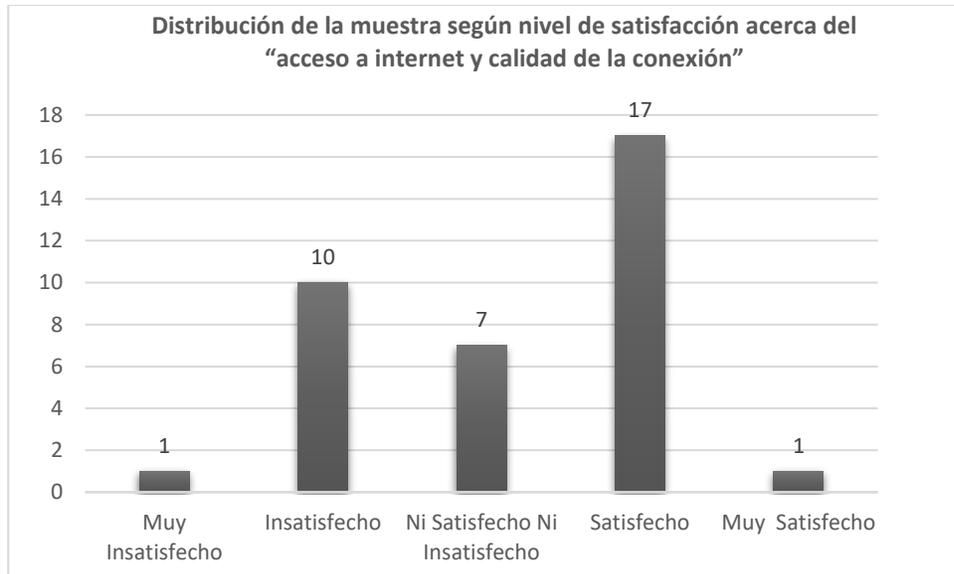


Ilustración 10. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del "Acceso a internet y calidad de la conexión"

A partir de la Ilustración 10 se puede evidenciar que el 47,2% que corresponde a (17) egresados está satisfecho y el 2,8% equivalente a (1) egresado está muy satisfecho con la calidad del internet. El 19,4% correspondiente a siete personas no declara una postura de satisfacción o insatisfacción. No obstante, un 27,8% (10) manifiesta sentirse insatisfecho con el acceso a internet y un 2,8% (1) muy insatisfecho.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA



Ilustración 11. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Condiciones de aseo de las instalaciones”

Se puede evidenciar en la Ilustración 11 que un 69,4% equivalente a (25) egresados está satisfecho y el 5,6% correspondiente a (2) egresados está muy satisfecho con las condiciones de aseo de las instalaciones, estados y calibración de los equipos implementados en las prácticas de laboratorio. El 19,4% (7) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho, mientras que solo el 5,6% que equivale a (2) personas manifiesta sentirse insatisfecho.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

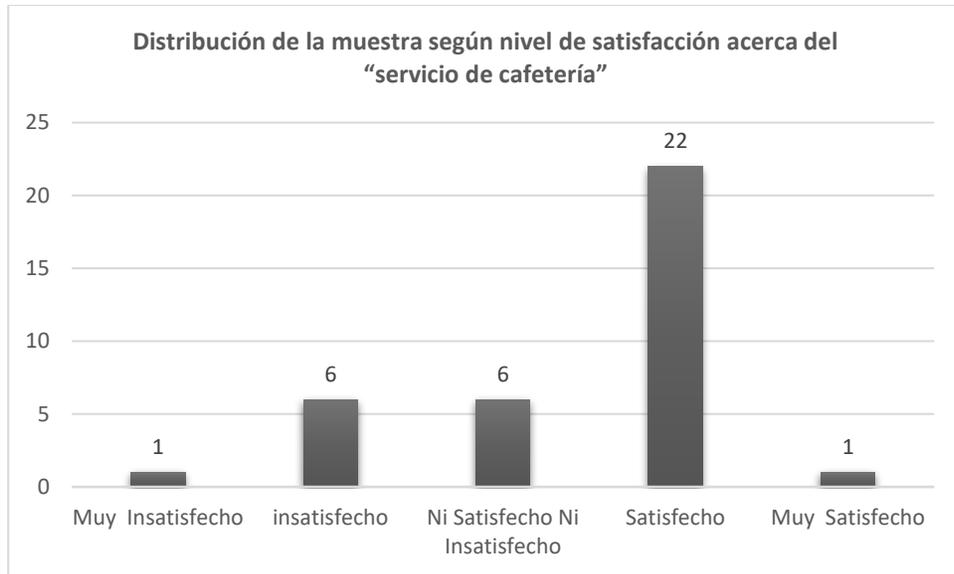


Ilustración 12. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Servicio de cafetería”

En la Ilustración 12 se puede observar que el 61,1% corresponde a (22) egresados está satisfecho y el 2,8% equivalente a (1) egresado está muy satisfecho con el servicio ofrecido por la cafetería de la institución. Un 16,7% correspondiente a (6) personas no se manifestó ni satisfecho ni insatisfecho. Por su parte, un 16,7% (6) de la población manifiesta insatisfacción y un 2,8% (1) mucha insatisfacción con el servicio de cafetería.

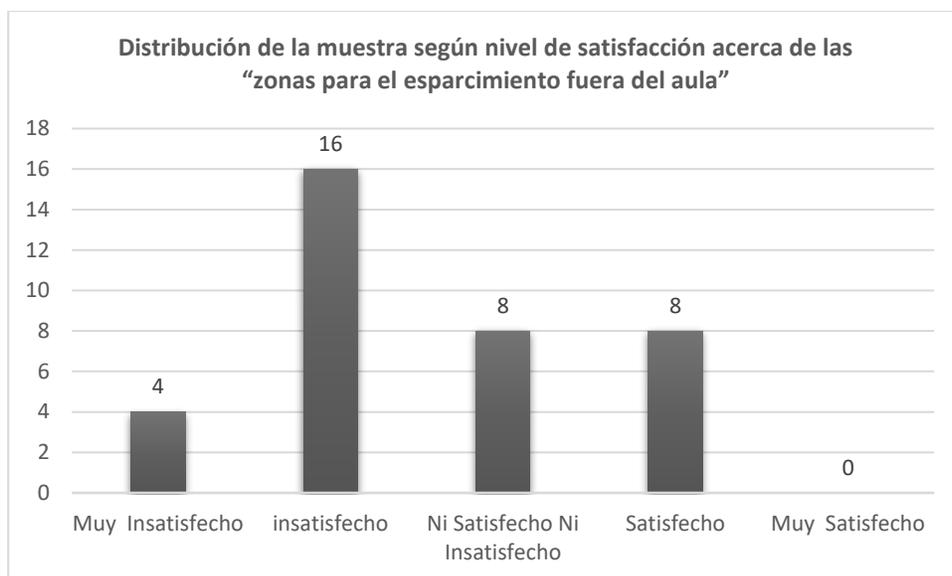


Ilustración 13. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las "Zonas para el esparcimiento fuera del aula"

De acuerdo con la Ilustración 13, el 44,4%% equivalente a (16) participantes está insatisfecho y el 11,1% correspondiente a (4) personas está muy insatisfecho con las zonas de esparcimiento fuera del aula. Un 22,2% (8) de los egresados no manifiesta sentirse satisfecho o insatisfecho con este aspecto. De igual manera, otro 22,2% (8) se siente satisfecho.

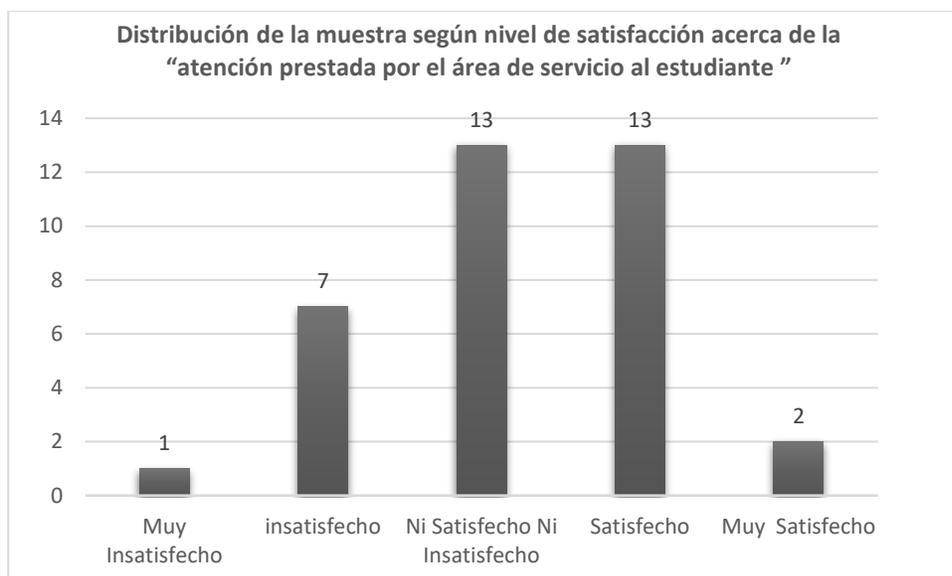


Ilustración 14. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Atención prestada por el área de Servicio Al Estudiante (SAE)”

Se evidencia en la Ilustración 14 que el 36,1% equivalente a (13) egresados está satisfecho y el 5,6% correspondiente a (2) egresados está muy satisfecho con la atención prestada por el área de Servicio Al Estudiante (SAE). A su vez, otro 36,1% (13) de los participantes manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho. Se observa que un 19,4% (7) y un 2,8% (1) está insatisfecho y muy insatisfecho respectivamente con este servicio.

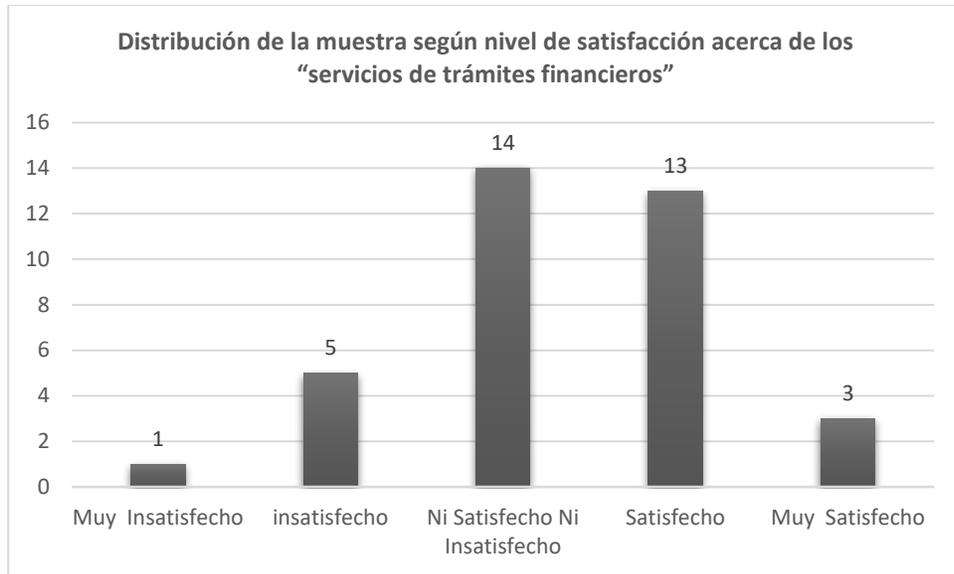


Ilustración 15. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de los "Servicios de trámites financieros"

Por lo que refiere la Ilustración 15, un 36,1% equivalente a (13) egresados está satisfecho y el 8,3% correspondiente a (3) está muy satisfecho con el servicio ofrecido por el área financiera de la institución. Un 38,9% (14) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho. No obstante, el 13,9% que corresponde a (5) participantes manifiesta insatisfacción, y el 2,8 que equivale a (1) está muy insatisfecho.

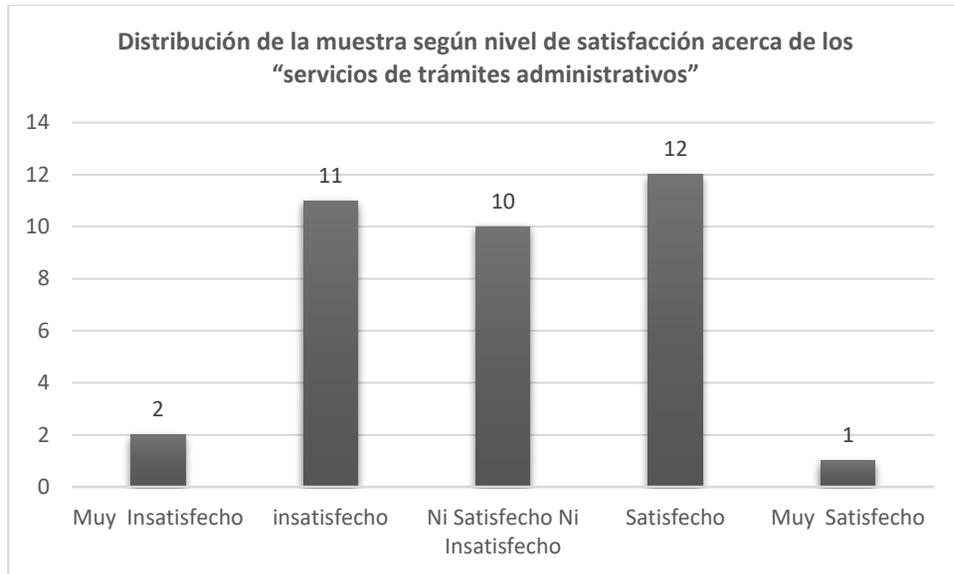


Ilustración 16. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de los "Servicios de trámites administrativos"

En cuanto a la Ilustración 16 se puede evidenciar que el 33,3% que corresponde a (12) egresados está satisfecho y el 2,8% equivalente a (1) egresado está muy satisfecho con los servicios de trámites administrativos prestados. El 27,8% correspondiente a (10) personas no manifiesta una postura de satisfacción o insatisfacción. No obstante, un 30,6% (11) manifiesta sentirse insatisfecho y un 5,6% (2) muy insatisfecho.



Ilustración 17. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Coordinación académica: coherencia en la planeación, organización y aplicación de las actividades”

En relación con lo expuesto en la Ilustración 17, un 38,9% equivalente a (14) egresados está insatisfecho y el 8,3% correspondiente a (3) egresados está muy insatisfecho con la coherencia en la planeación, organización y aplicación de las actividades llevadas a cabo por la coordinación académica. Un 16,7% (6) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho. El 33,3% que equivale a (12) personas manifiesta sentirse satisfecho mientras que solo el 2,8% se siente muy satisfecho.

Para la evaluación de la dimensión Infraestructura y Servicios Universitarios se calificaron 13 reactivos. Los resultados muestran que los egresados están satisfechos con la mayoría de los aspectos evaluados. A excepción de los ítems 2, 9 y 13, con los cuales se muestran insatisfechos. Los aspectos que resaltan con una mayor calificación favorable son: estado y funcionalidad de las aulas de clase, biblioteca: bibliografía y servicio prestado, calidad tecnológica de los equipos audiovisuales, condiciones de aseo de las instalaciones y servicio de cafetería.

Como se ha dicho antes, los egresados manifestaron insatisfacción con algunos de los reactivos. Estos son: la dotación de insumos, estado y calibración de los equipos utilizados en las prácticas de laboratorio. Así como las zonas de esparcimiento fuera del aula y la coordinación de las actividades académicas. Cabe resaltar que los servicios de trámites financieros y la atención prestada por el área de Servicio Al Estudiante (SAE) recibieron una valoración neutral por parte de la mayoría de los encuestados, pues manifestaron una postura de ni satisfecho ni insatisfecho. Este resultado puede indicar que a pesar de no reflejar una postura de insatisfacción ante el aspecto evaluado, los egresados no consideran que sea suficiente para satisfacer sus necesidades. De modo similar, los servicios administrativos fueron calificados como satisfactorios; sin embargo, las puntuaciones son muy cercanas entre los grados satisfecho, insatisfecho, ni satisfecho ni insatisfecho.

4.3.3. Dimensión Docentes y Actividad de Enseñanza

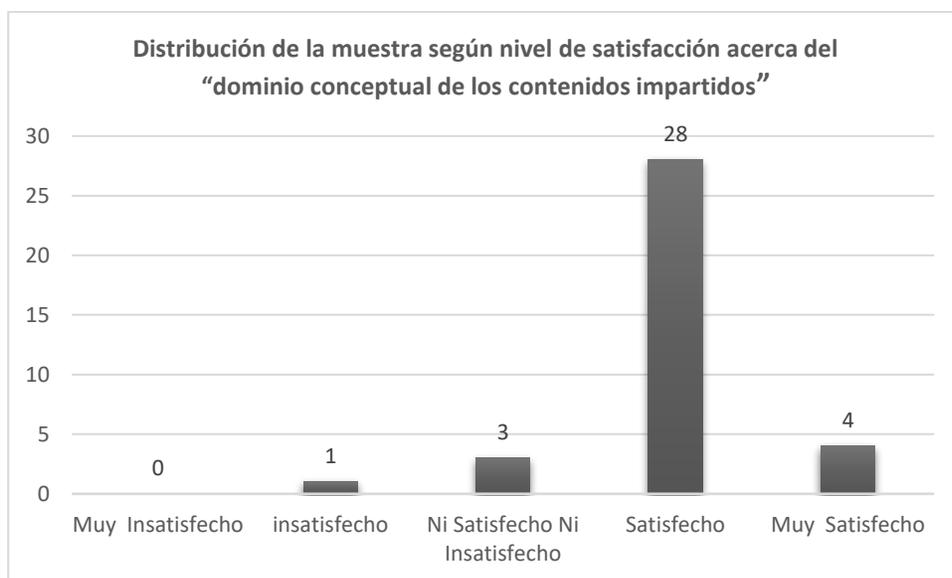


Ilustración 18. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del "Dominio conceptual de los contenidos impartidos"

De acuerdo con la Ilustración 18, el 77,8% equivalente a (28) participantes está satisfecho y el 11,1% correspondiente a (4) está muy satisfecho con el dominio conceptual de los contenidos impartidos por los docentes. Un 8,3% que corresponde a (3) egresados no manifiesta sentirse satisfecho o insatisfecho con este aspecto. Por su parte, el 2,8% (1) está insatisfecho.

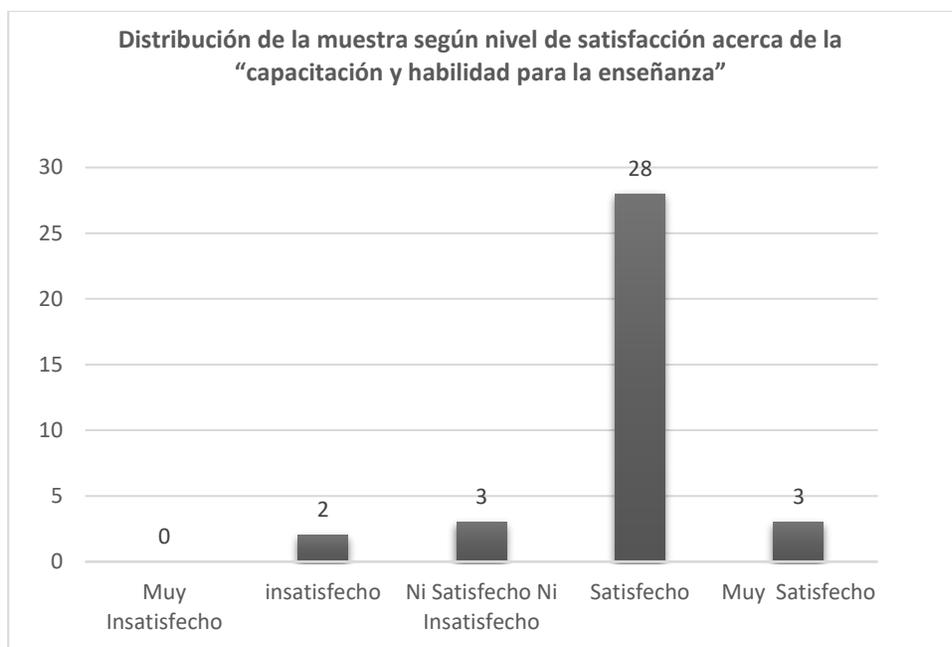


Ilustración 19. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Capacitación y habilidad para la enseñanza"

En cuanto a la Ilustración 19, se observa que el 77,8% equivalente a (28) participantes está satisfecho y el 8,3% correspondiente a (3) está muy satisfecho con la capacitación y habilidad para la enseñanza de los docentes. Un 8,3% correspondiente a (3) personas no manifiesta sentirse satisfecho ni insatisfecho. También se observa que un 5,6% que equivale a (2) egresados está insatisfecho.

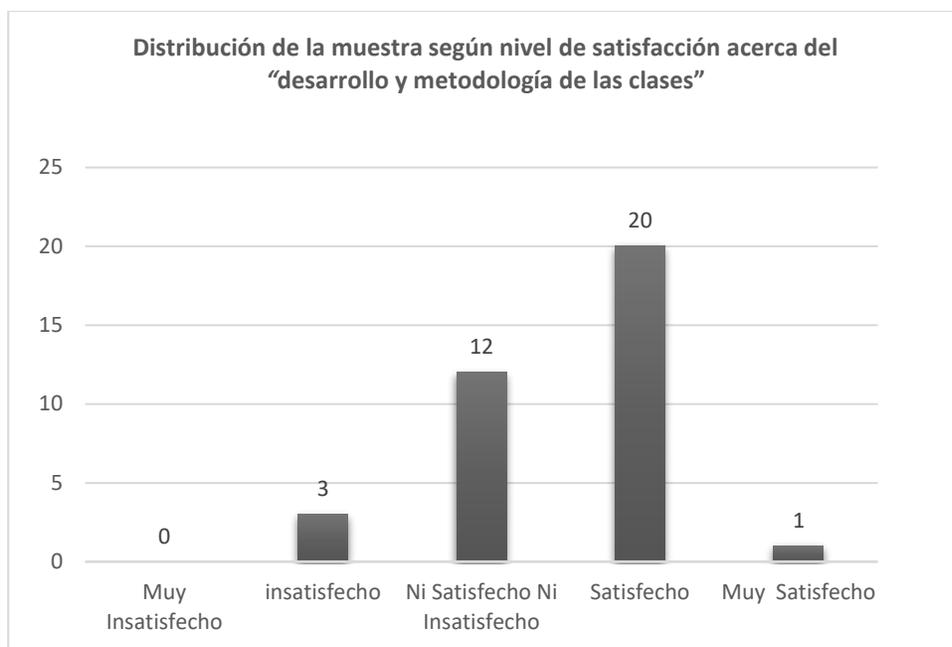


Ilustración 20. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del "Desarrollo y metodología de las clases"

Por lo que refiere la Ilustración 20, un 55,6% equivalente a (20) egresados está satisfecho y el 2,8% correspondiente a (1) egresado está insatisfecho con el desarrollo y metodología de las clases. Un 33,3% (12) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho, mientras que el 8,3% que equivale a (3) personas manifiesta sentirse insatisfecho.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

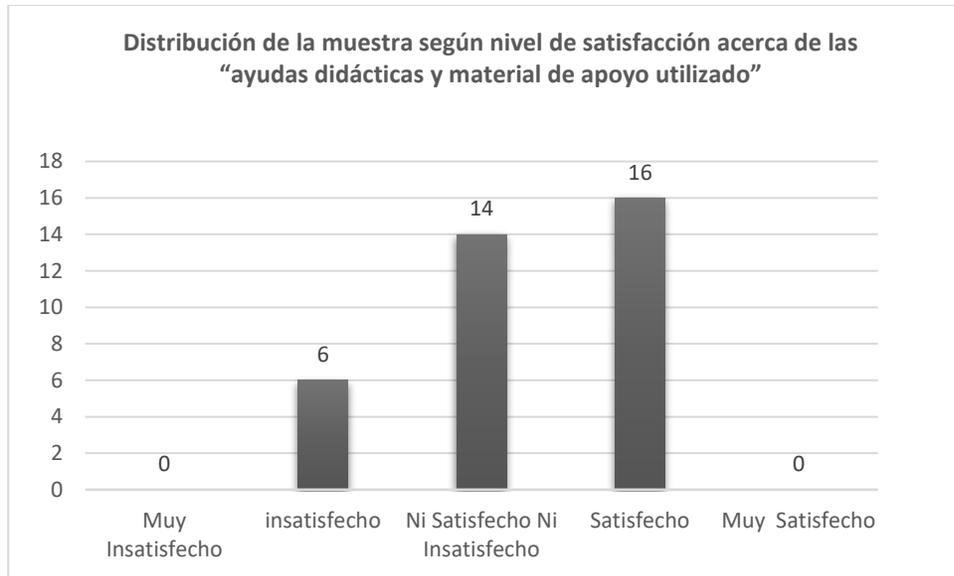


Ilustración 21. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las "Ayudas didácticas y material de apoyo utilizado"

Al observar la Ilustración 21 se puede evidenciar que el 44,4% corresponde a (16) egresados está satisfecho con las ayudas didácticas y el material de apoyo utilizado por los docentes. El 38,9% correspondiente a (14) personas no manifiesta una postura de satisfacción o insatisfacción, mientras que el 16,7% (6) dice sentirse insatisfecho.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

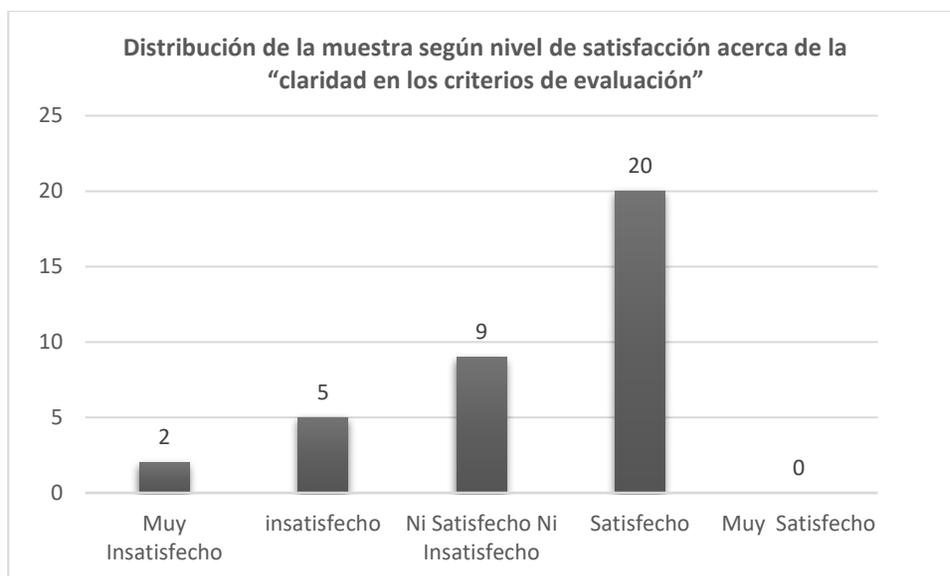


Ilustración 22. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Claridad en los criterios de evaluación"

En relación con lo expuesto en la Ilustración 22, un 55,6% equivalente a (20) egresados está satisfecho con la claridad en los criterios de evaluación. Un 25% (9) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho. El 13,9% que equivale a (5) personas manifiesta insatisfacción mientras que el 5,6% (2) personas sienten mucha insatisfacción con este aspecto.

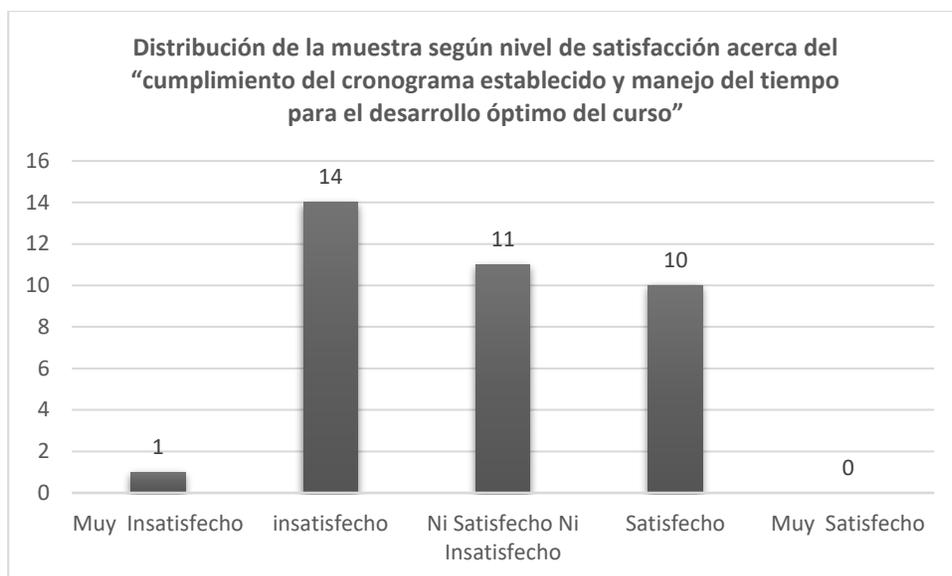


Ilustración 23. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del "Cumplimiento del cronograma establecido y manejo del tiempo para el desarrollo óptimo del curso"

En la Ilustración 23 se puede observar que el 38,9% corresponde a (14) egresados está insatisfecho y el 2,8% equivalente a (1) egresado está muy insatisfecho con el cumplimiento del cronograma establecido y el manejo del tiempo para el desarrollo de los cursos. Un 30,6% correspondiente a (11) personas no se manifestó ni satisfecho ni insatisfecho. Por su parte, un 27,8% (10) de la muestra manifiesta satisfacción.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

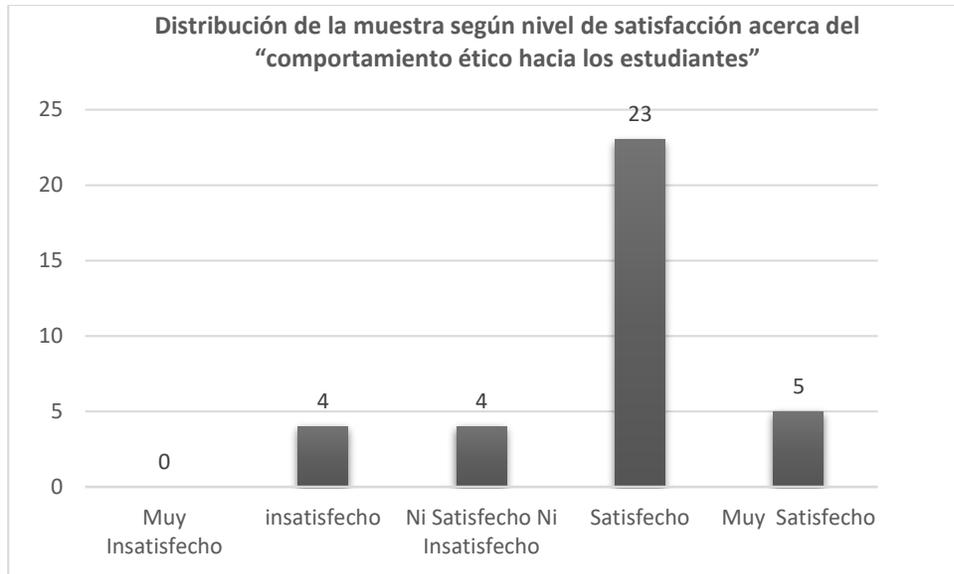


Ilustración 24. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Comportamiento ético hacia los estudiantes”

Se puede evidenciar en la Ilustración 24 que un 63,9% equivalente a (23) egresados está satisfecho y el 13,9% correspondiente a (5) egresados está muy satisfecho con el comportamiento ético de los docentes hacia los estudiantes. El 11,1% que equivale a (4) personas manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho, al igual que un 11,1% (4) que se siente insatisfechos.

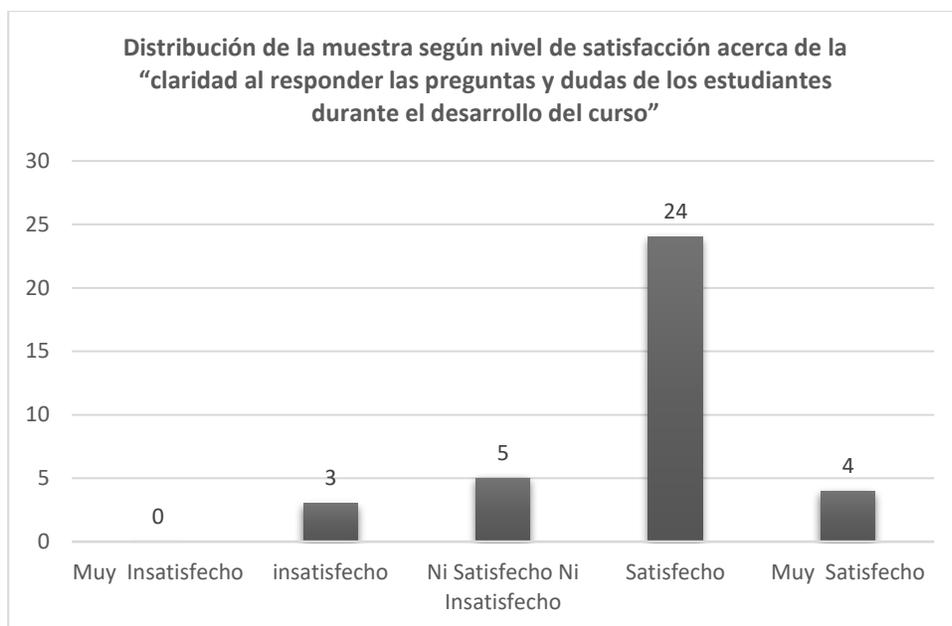


Ilustración 25. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Claridad al responder las preguntas y dudas de los estudiantes durante el desarrollo del curso"

A partir de la Ilustración 25 se puede evidenciar que el 66,7% corresponde a (24) egresados está satisfecho y el 11,1% equivalente a (4) egresados está muy satisfecho con la claridad con la que los docentes responden a las preguntas y dudas de los estudiantes. El 13,9% correspondiente a (5) personas no manifiesta una postura de satisfacción o insatisfacción. Sin embargo, un 8,3% (3) manifiesta sentirse insatisfecho.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

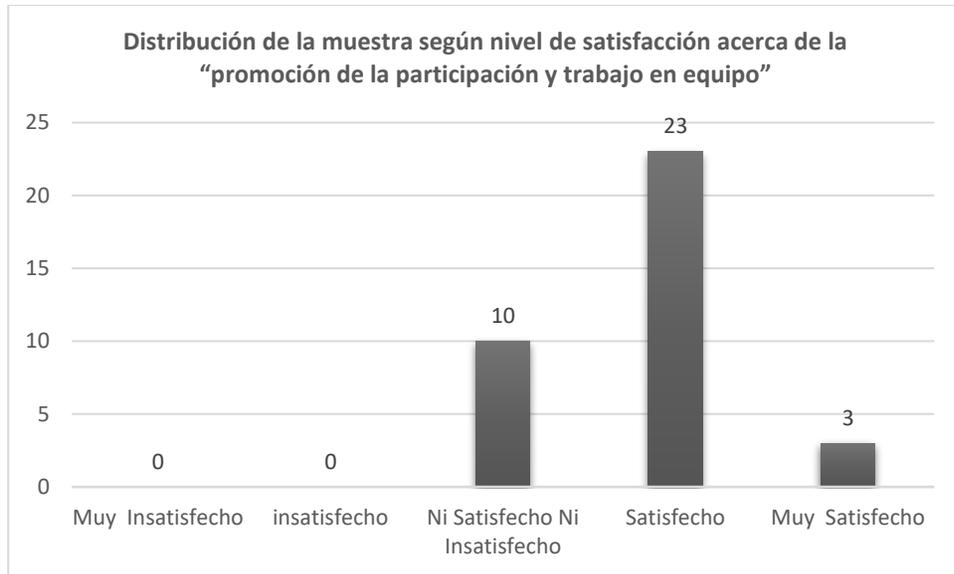


Ilustración 26. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la “Promoción de la participación y trabajo en equipo”

Al observar la Ilustración 26 se puede evidenciar que el 63,9% correspondiente a (23) egresados está satisfecho y el 8,3% equivalente a (3) egresados está muy satisfecho con la promoción de la participación y el trabajo en equipo. El 27,8% correspondiente a (10) personas no manifiesta una postura de satisfacción o insatisfacción.



Ilustración 27. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Entrega oportuna de calificaciones y retroalimentación de las competencias desarrolladas"

Por lo que refiere la Ilustración 27, un 44,4% equivalente a (16) egresados está satisfecho y el 5,6% correspondiente a (2) egresados está muy satisfecho con la entrega de calificaciones y retroalimentación de las competencias desarrolladas. Un 13,9% (5) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho. Por su parte, un 25% (9) y un 11,1% (4) está insatisfecho y muy insatisfecho respectivamente.



Ilustración 28. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las "Estrategias de enseñanza implementadas para el desarrollo de competencias profesionales"

En cuanto a la Ilustración 28, se observa que el 55,6% equivalente a (20) participantes está satisfecho y el 5,6% correspondiente a (2) está muy satisfecho con las estrategias de enseñanza implementadas por los docentes para el desarrollo de competencias profesionales. Un 25% correspondiente a (9) personas no manifiesta sentirse satisfecho o insatisfecho. También se evidencia que un 13,9% (5) está insatisfecho.



Ilustración 29. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las “Estrategias usadas para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje”

De acuerdo con la Ilustración 29, el 63,9% equivalente a (23) participantes está satisfecho y el 2,8% correspondiente a (1) persona está muy satisfecho con las estrategias que usan los docentes para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje. Un 27,8% que corresponde a (10) egresados no manifiesta sentirse satisfecho o insatisfecho con este aspecto. Por su parte, el 5,6% (2) está insatisfecho.

La dimensión Docentes y Actividad de Enseñanza estaba conformada por 12 ítems. Los resultados muestran que en casi la totalidad de ellos se evidencia satisfacción por parte de los egresados. A excepción del ítem 6 que recibió una valoración de insatisfecho. Aquellos aspectos que se calificaron con mayor satisfacción fueron: dominio conceptual de los contenidos impartidos, capacitación y habilidad para la enseñanza, comportamiento ético hacia los estudiantes, claridad al responder las preguntas y dudas durante el desarrollo del curso, fomento de la participación y trabajo en equipo, estrategias usadas para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje. El único aspecto calificado como insatisfactorio fue el cumplimiento del cronograma establecido y manejo del tiempo para el desarrollo óptimo del curso.

4.3.4. Dimensión Diseño Curricular

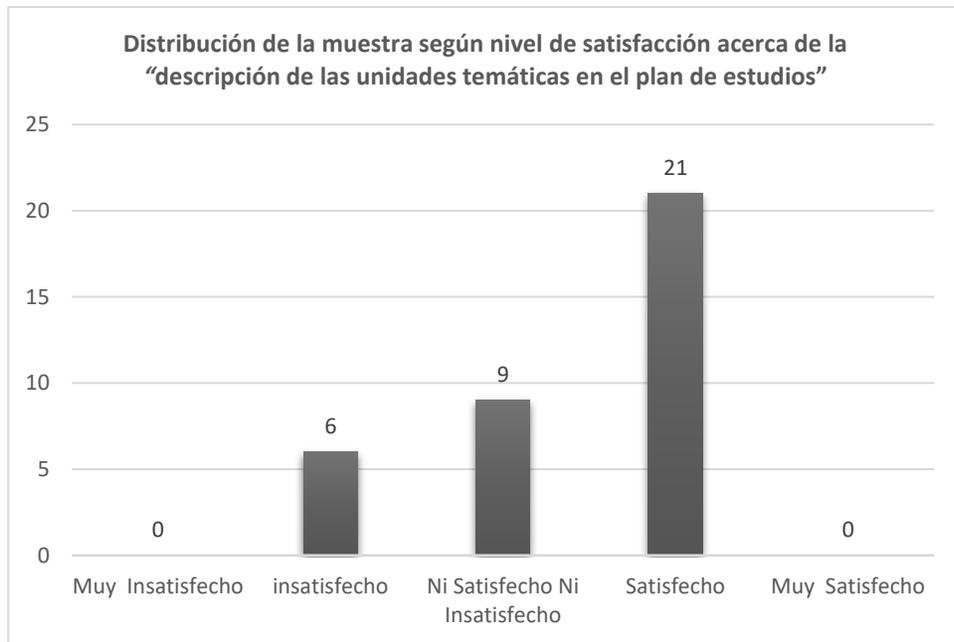


Ilustración 30. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Descripción de las unidades temáticas en el plan de estudios"

A partir de la Ilustración 30 se puede evidenciar que el 58,3% que corresponde a (21) egresados está satisfecho con la descripción de las unidades temáticas en el plan de estudios. El 25% correspondiente a (9) personas no manifiesta una postura de satisfacción o insatisfacción. Un 16,7% (6) manifiesta sentirse insatisfecho.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

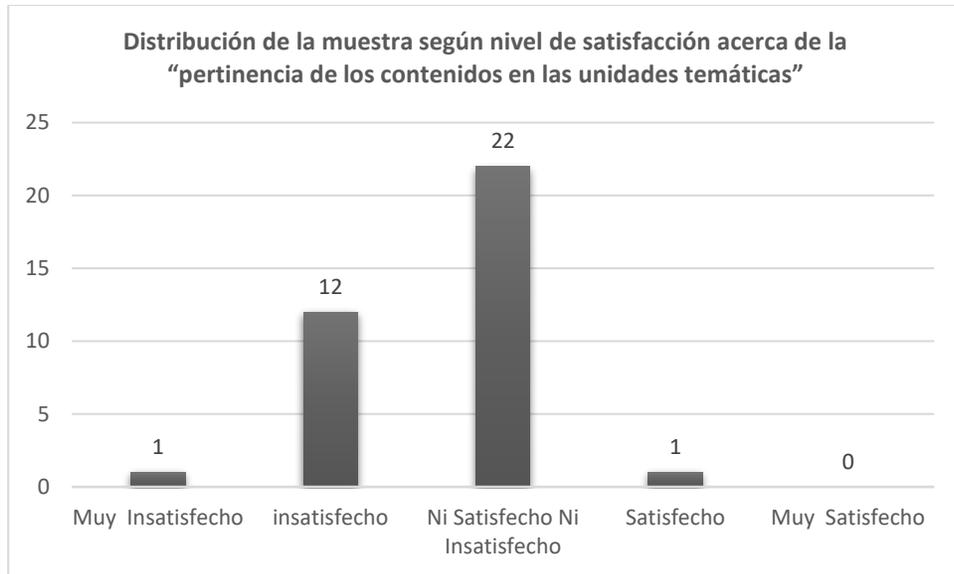


Ilustración 31. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Pertinencia de los contenidos en las unidades temáticas"

Se puede evidenciar en la Ilustración 31 que un 33,3% equivalente a (12) egresados está insatisfecho y el 2,8% correspondiente a (1) egresado está muy insatisfecho con la pertinencia de los contenidos en las unidades temáticas. El 61,1% (22) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho, mientras que solo el 2,8% que equivale a (1) persona manifiesta sentir satisfacción.

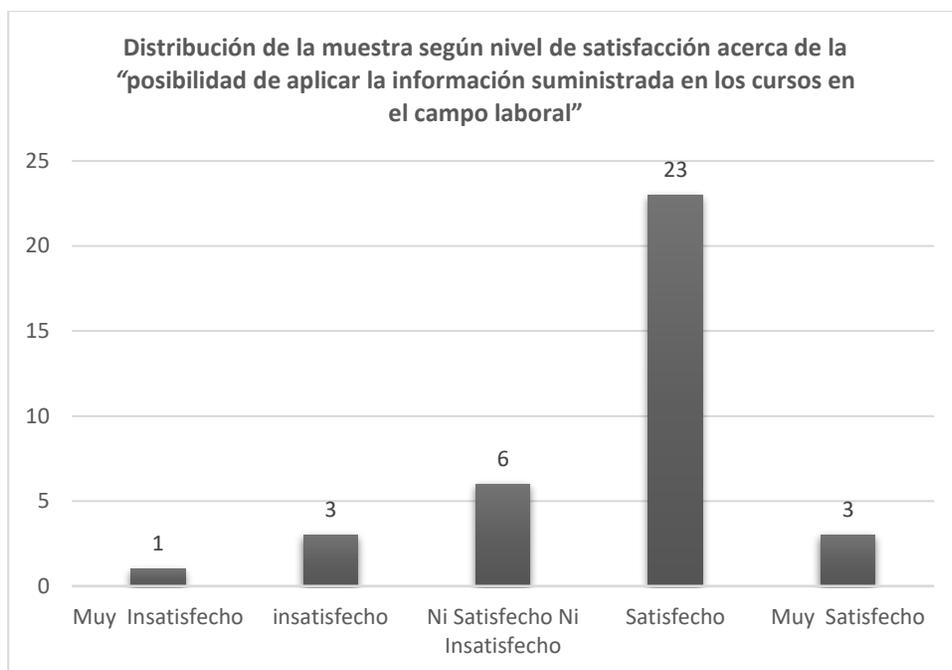


Ilustración 32. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Posibilidad de aplicar la información suministrada en los cursos en el campo laboral"

En la Ilustración 32 se puede observar que el 63,9% corresponde a (23) egresados está satisfecho y el 8,3% equivalente a (3) egresados está muy satisfecho con la posibilidad de aplicar la información suministrada en los cursos en el campo laboral. Un 16,7% correspondiente a (6) personas no se manifestó ni satisfecho ni insatisfecho. Por su parte, un 8,3% (3) de los participantes manifiesta insatisfacción y un 2,8% (1) mucha insatisfacción.

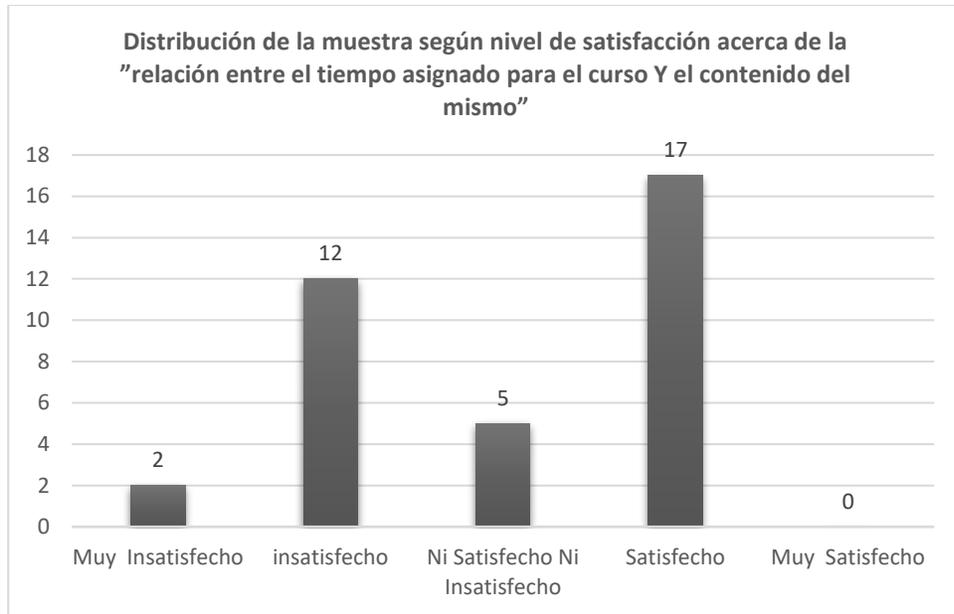


Ilustración 33. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Relación entre el tiempo asignado para el curso y el contenido del mismo"

En relación con lo expuesto en la Ilustración 33, un 47,2% equivalente a (17) egresados está satisfecho con la relación entre el tiempo asignado para el curso y el contenido del mismo. Un 13,9% (5) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho. El 33,3% que equivale a (12) personas manifiesta sentirse insatisfecho mientras que un 5,6% (2) se siente muy satisfecho.

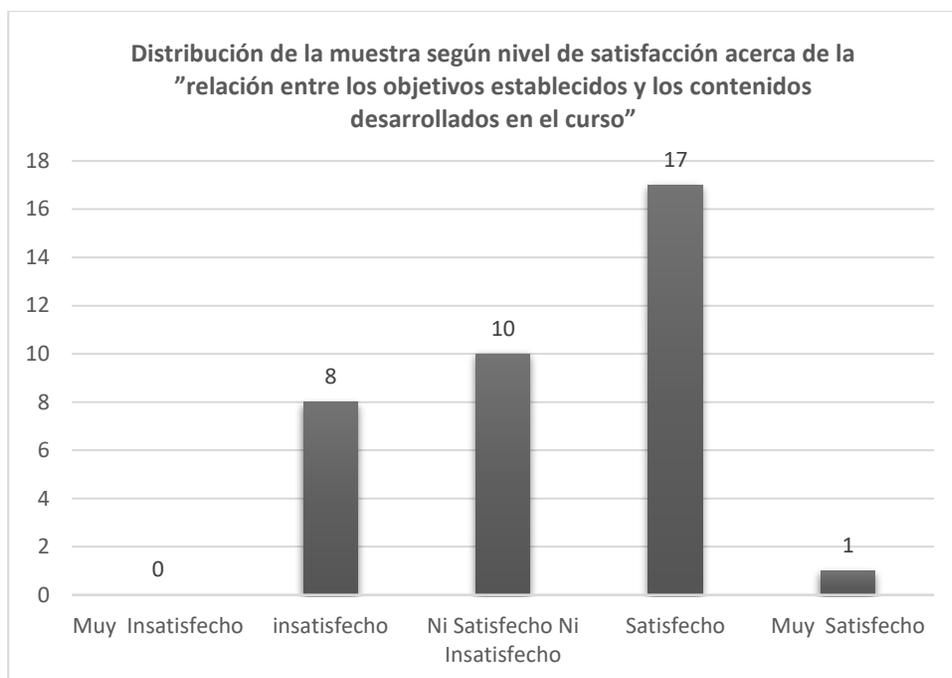


Ilustración 34. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Relación entre los objetivos establecidos y los contenidos desarrollados en el curso"

Se puede evidenciar en la Ilustración 34 que un 47,2% equivalente a (17) egresados está satisfecho y el 2,8% correspondiente a (1) egresado está muy satisfecho con la relación entre los objetivos establecidos y los contenidos desarrollados en el curso. El 27,8% (10) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho, mientras que el 22,2% que equivale a (8) personas manifiesta sentirse insatisfecho.

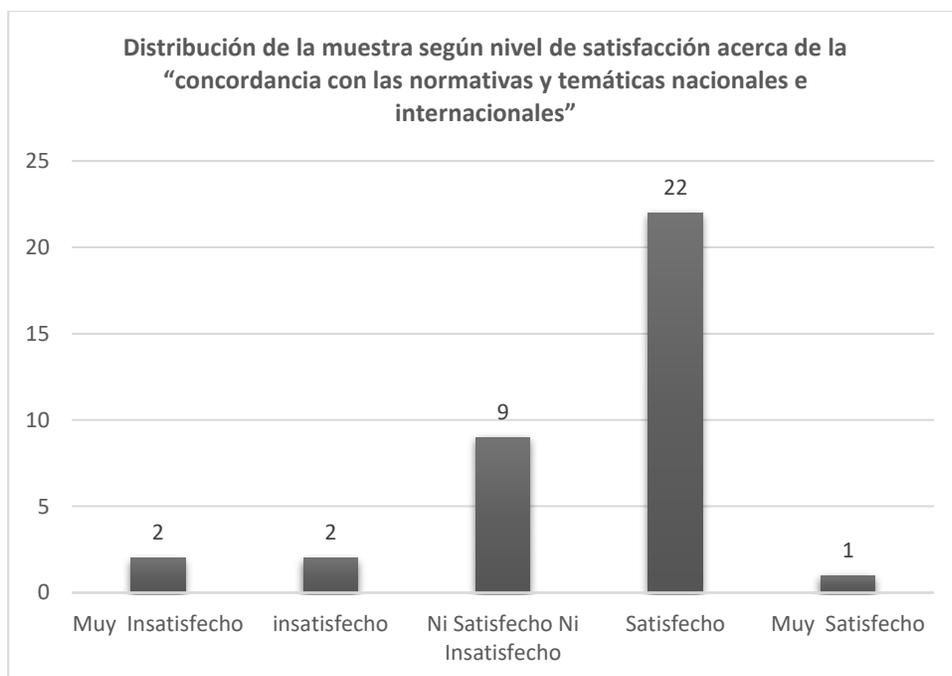


Ilustración 35. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Concordancia con las normativas y temáticas nacionales e internacionales"

A partir de la Ilustración 35 se puede evidenciar que el 61,1% corresponde a (22) egresados está satisfecho y el 2,8% equivalente a (1) egresado está muy satisfecho con la concordancia con las normativas y temáticas nacionales e internacionales. El 25% correspondiente a (9) personas no manifiesta una postura de satisfacción o insatisfacción. No obstante, un 5,6% (2) manifiesta sentirse insatisfecho y un 5,6% (2) muy insatisfecho.

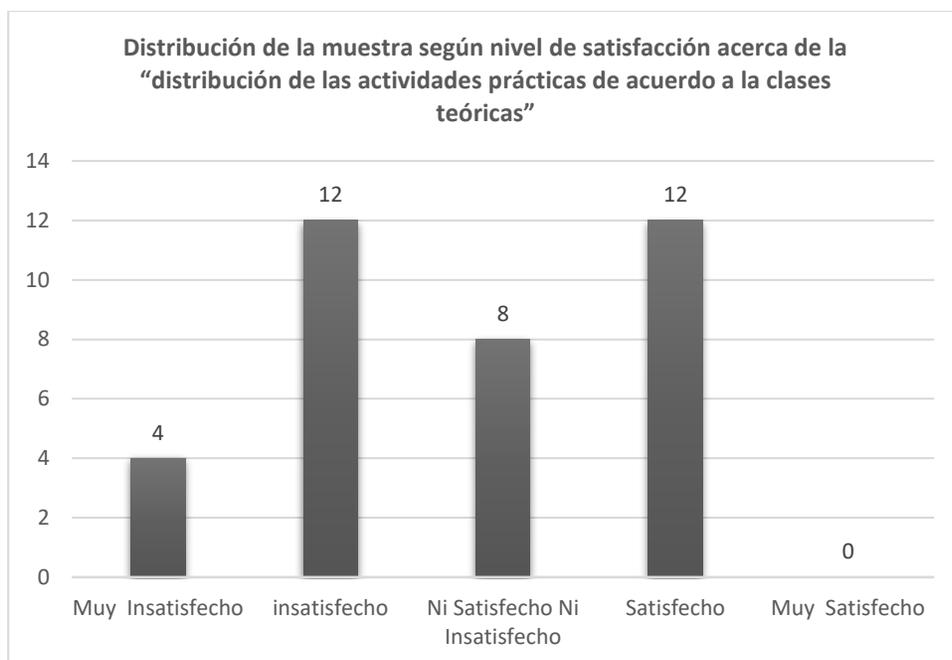


Ilustración 36. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Distribución de las actividades prácticas de acuerdo a la clases teóricas"

En la Ilustración 36 se puede observar que el 33,3% que corresponde a (12) egresados está insatisfecho y el 11,1% equivalente a (4) egresados está muy insatisfecho con la distribución de las actividades prácticas de acuerdo a las clases teóricas. Un 22,2% correspondiente a (8) personas no se manifestó ni satisfecho ni insatisfecho. Por su parte, un 33,3% (12) de la muestra manifiesta satisfacción.

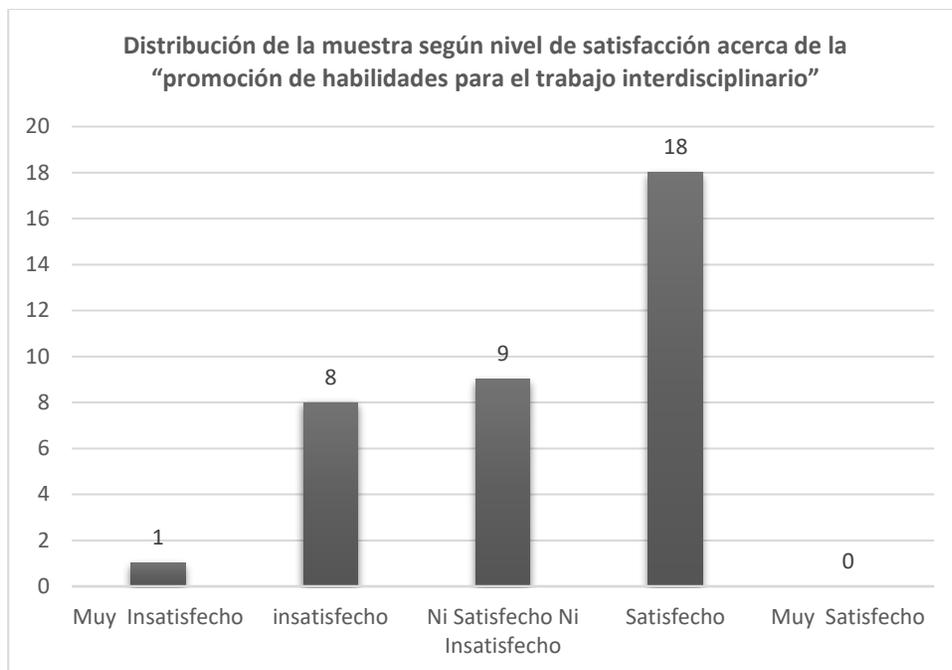


Ilustración 37. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Promoción de habilidades para el trabajo interdisciplinario"

Por lo que refiere la Ilustración 37, un 50% equivalente a (18) egresados está satisfecho con la promoción de habilidades para el trabajo interdisciplinario. Un 25% (9) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho, mientras que el 22,2% que equivale a (8) personas y el 2,8% equivalente a (1) persona manifiesta estar insatisfecho y muy insatisfecho respectivamente.

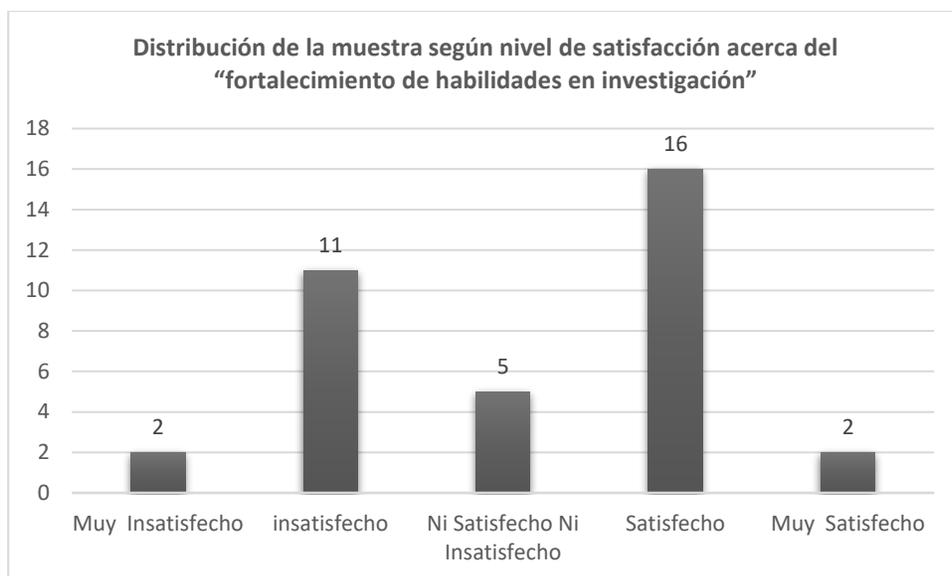


Ilustración 38. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del "Fortalecimiento de habilidades en investigación"

En relación con lo expuesto en la Ilustración 38, un 44,4% equivalente a (16) egresados está satisfecho y el 5,6% correspondiente a (2) egresados está muy satisfecho con el fortalecimiento de habilidades en investigación. Un 13,9% (5) expresa no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho. El 30,6% que equivale a (11) personas manifiesta sentirse insatisfecho mientras que solo el 5,6% (2) personas se sienten muy insatisfechos.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

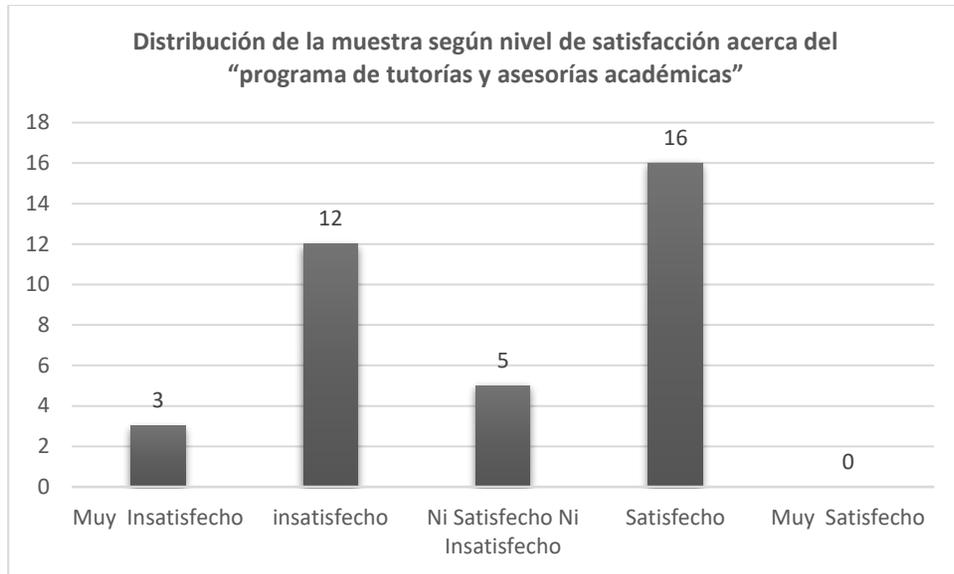


Ilustración 39. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del "Programa de tutorías y asesorías académicas"

Al observar la Ilustración 39 se puede apreciar que el 44,4% que corresponde a (16) egresados está satisfecho con el programa de tutorías y asesorías académicas. El 13,9% correspondiente a (5) personas no manifiesta una postura de satisfacción o insatisfacción. El 33,3% (12) manifiesta sentirse insatisfecho y un 8,3% (3) muy insatisfecho con las tutorías y asesorías.

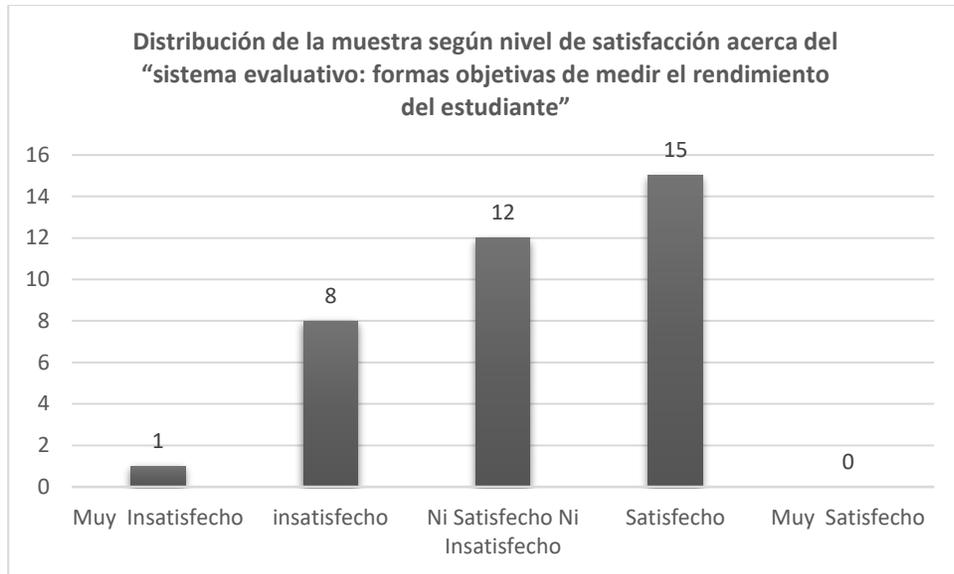


Ilustración 40. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca del “Sistema evaluativo: formas objetivas de medir el rendimiento del estudiante”

En cuanto a la Ilustración 40, se observa que el 41,7% equivalente a (15) participantes está satisfecho con el sistema evaluativo. Un 33,3% correspondiente a (12) personas no manifiesta sentirse satisfecho o insatisfecho. Por otro lado, se observa que un 22,2% (8) y un 2,8% (1) está insatisfecho y muy insatisfecho respectivamente.

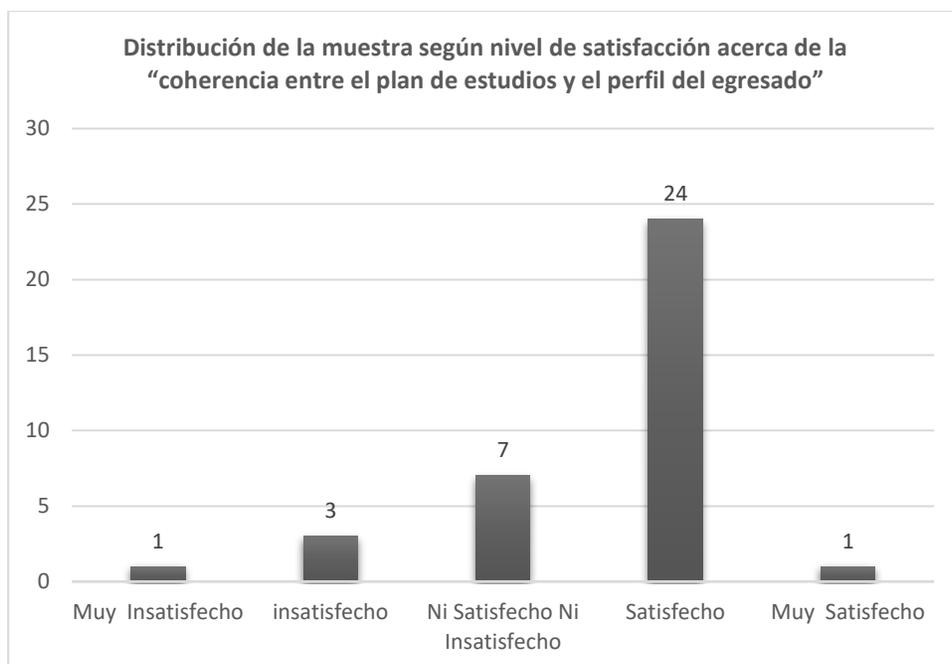


Ilustración 41. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de la "Coherencia entre el plan de estudios y el perfil del egresado"

La Ilustración 41 deja en evidencia que un 66,74% equivalente a (24) egresados está satisfecho y el 2,8% correspondiente a (1) egresado está muy satisfecho con la coherencia entre el plan de estudios y el perfil del egresado. El 19,4% (7) manifiesta no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho, mientras que solo el 8,3% que equivale a (3) personas y el 2,8 (1) manifiesta sentirse insatisfecho y muy insatisfecho respectivamente.

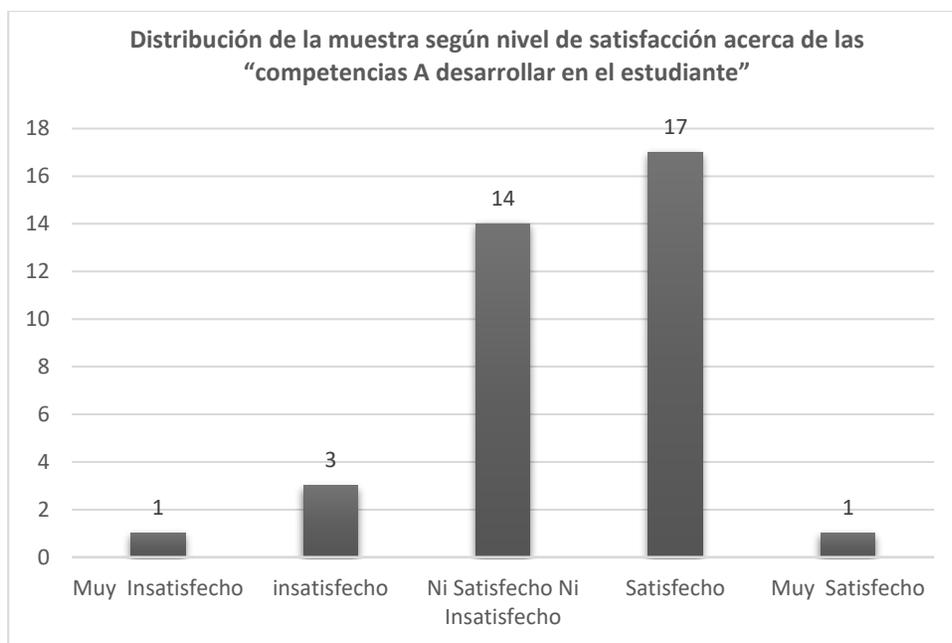


Ilustración 42. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las "Competencias a desarrollar en el estudiante"

En cuanto a la Ilustración 42, se observa que el 47,2% equivalente a (17) participantes está satisfecho y el 2,8% correspondiente a (1) persona está muy satisfecho con las competencias que propone el diseño curricular a desarrollar en el estudiante. Un 38,9% correspondiente a (14) personas no manifiesta sentirse satisfecho o insatisfecho. Por otro lado, se observa que un 8,3% (3) está insatisfecho y un 2,8% (1) está muy insatisfecho.

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

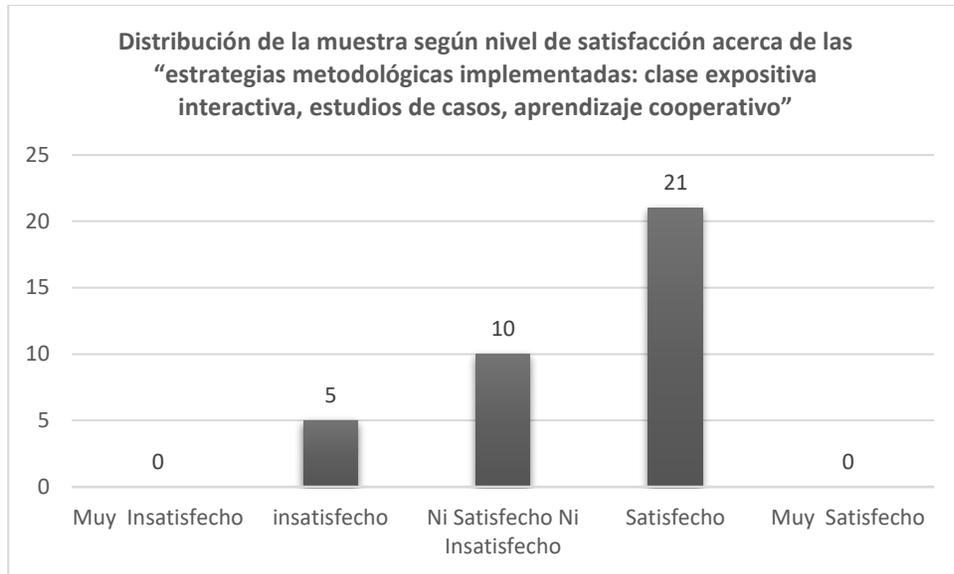


Ilustración 43. Distribución de la muestra según nivel de satisfacción acerca de las "Estrategias metodológicas implementadas: clase expositiva interactiva, estudios de casos, aprendizaje cooperativo"

De acuerdo con la Ilustración 43, el 58,3% equivalente a (21) participantes está con las estrategias metodológicas implementadas. Un 27,8% que corresponde a (10) egresados no manifiesta sentirse satisfecho o insatisfecho con este aspecto. Por su parte, el 13,9% (5) está insatisfecho.

En la dimensión Diseño Curricular, los egresados calificaron 14 aspectos a evaluar. Todos recibieron la valoración de satisfecho excepto el 2 y el 7, con los cuales se mostraron insatisfechos. Los aspectos que representan mayor satisfacción para los egresados son los siguientes: descripción de las unidades temáticas en el plan de estudios, posibilidad de aplicar la información suministrada en los cursos en el campo laboral, concordancia con las normativas y temáticas nacionales e internacionales, coherencia entre el plan de estudios y el perfil del egresado, estrategias metodológicas implementadas.

Es importante mencionar que la pertinencia de los contenidos en las unidades temáticas fue calificada de manera neutral, es decir, no se sienten satisfechos ni insatisfechos. A esta calificación le siguen doce personas que se inclinaron por la opción de insatisfecho. Cabe destacar que ningún ítem fue calificado como insatisfactorio por una mayoría de participantes, pero en cuanto a la distribución de las actividades prácticas de acuerdo a las clases teóricas desarrolladas, se presentó una distribución equitativa en sus calificaciones. Doce egresados se sienten satisfechos y doce se manifestaron insatisfechos, mientras que ocho personas eligieron la opción ni satisfecho ni insatisfecho.

5. Discusión

La presente investigación se centró en la caracterización de la satisfacción de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana, a través del diseño, validación y aplicación de un instrumento. En primera instancia, se determinó el grado de satisfacción de los egresados de la Especialización en Audiología frente a la Infraestructura y los Servicios Universitarios. Al obtener los resultados de la aplicación del cuestionario, se pudo evidenciar que:

La población evaluada se encuentra satisfecha respecto al estado y funcionalidad de las aulas, consideran que cuentan accesibilidad, seguridad, iluminación y ventilación adecuadas, así como un mobiliario y equipamiento acordes. Asimismo con la biblioteca, tanto en su bibliografía como en el servicio prestado. Las respuestas también fueron mayormente favorables en cuanto a la calidad de los equipos audiovisuales, el servicio de internet, las condiciones de aseo de las instalaciones, servicios financieros, administrativos, cafetería y Servicio Al Estudiante (SAE).

Existen estudios que sugieren que la infraestructura no influye en modo determinante en los resultados educativos. No obstante, se ha observado que las instalaciones influyen de manera significativa en la satisfacción respecto al programa académico (Alvarado, Luyando, & Picazzo, 2015). Otros, aseguran que la presencia de espacios de apoyo a la docencia como bibliotecas, laboratorios y su equipamiento, representan un beneficio para el aprendizaje. Por lo tanto, ejercen una mayor influencia sobre factores de funcionalidad, guardan relación directa con la eficiencia de las actividades pedagógicas y repercuten en la motivación de docentes y estudiantes (Duarte, Gargiulo, & Moreno, 2011).

Por otra parte, los egresados manifestaron insatisfacción con la dotación de insumos, estado y calibración de los equipos utilizados en las prácticas de laboratorio. A su vez, se sienten insatisfechos y con la coordinación de las actividades académicas. Eyzaguirre (2016) manifiesta que la implementación de equipos insuficientes o inadecuados impide que los estudiantes puedan practicar las diversas actividades que coadyuvan a la formación de sus habilidades. Algunas de las posibles soluciones a esta debilidad sería la renovación de los equipos hacia la nueva tecnología, gestionar el mantenimiento y calibración de los mismos en el tiempo preciso, así como la adecuación de los espacios destinados al laboratorio.

Respecto a las zonas de esparcimiento o espacios sociales, Fernández et al. (2012) los contemplan como áreas donde los estudiantes pueden reunirse, agruparse o participar en actividades tanto lúdicas como de aprendizaje. Declaran que los espacios en los que se desarrolla la formación académica, no sólo se refieren a las aulas, sino a todos aquellos lugares que contribuyen al desarrollo integral del individuo en el entorno universitario. Dentro de la edificación de la sede de postgrados hay ausencia de espacios destinados para la agrupación sin que se vean interrumpidas las actividades de ellos mismos u otros estudiantes. Por lo tanto, el proveer a la población estudiantil de opciones recreativas que le provoquen placer y descanso activo es sumamente necesario.

En cuanto a la coordinación de las actividades académicas, lo considera un sistema de acciones planificadas cuyo propósito es facilitar el cumplimiento de los procesos y procedimientos universitarios. Se constituye como la base de los principios de excelencia en la gestión. Una organización ineficaz presentará falta de organización del tiempo en horarios adecuados, limitaciones en los contenidos, habilidades y actitudes necesarias para el logro de competencias, puesto que interrumpe los canales que permitan la comunicación entre estudiantes y docentes u otros entes de la institución.

En referencia a los Docentes y Actividades de Enseñanza, los egresados se muestran satisfechos. Manifestaron respuestas positivas en diferentes componentes como: capacidad, variedad y dominio temático en la aplicación de estrategias de enseñanza-aprendizaje, asimismo, resolución de inquietud frente a temáticas impartidas, trabajo en equipo y trato ético hacia los estudiantes.

Según lo anterior, se cumplen las necesidades de los estudiantes frente a las estrategias de enseñanza brindadas por los docentes. Montenegro (2007) plantea que dichos docentes son responsables de enseñanza de en los estudiantes. Sin embargo, para que este proceso se ejecute de la mejor manera las instituciones debe brindar el acatamiento de funciones que hacen posible un proceso de aprendizaje como lo son entorno, la institución, el estar en posesión de la pedagogía requerida, y de los procesos interpersonales, todo lo cual, según las circunstancias.

Por el contrario, la población de egresados demostró insatisfacción en relación al cumplimiento del cronograma establecido y manejo del tiempo para el desarrollo óptimo del curso. La organización ineficaz de los procesos temáticos en función del tiempo afecta negativamente el logro de los objetivos académicos, el estudiante siempre confiará en las instituciones educativas en la seguridad de abordar las temáticas planteadas durante un tiempo específico establecido. Aguirre (2006) menciona que se depositan gran parte de las expectativas y confianzas en la adquisición de los conocimientos y competencias que requiere toda sociedad, en él se concretan los parámetros de calidad y eficiencia que atraviesa la vida académica.

Para finalizar, una cantidad minoritaria de 9 egresados se consideran insatisfechos en la entrega oportuna de calificaciones y en la retroalimentación de las competencias desarrolladas. Postman (1975), contempla que las expectativas del alumnado siempre será poder conocer el estado de calificaciones de su rendimiento académico en tiempos

oportunos, ya que las calificaciones permiten al participante seguir jugando a las trivialidades. Por lo tanto es importante mencionar los aspectos relacionados con la planificación y programación docente en relación a la entrega de calificaciones juegan un papel de importancia en la docencia de calidad (Zabalza, 2004).

En relación a la retroalimentación de competencias temáticas desarrolladas, se consideran pieza clave para el proceso de enseñanza-aprendizaje. William (2011) hace hincapié en la finalidad de la retroalimentación para que se convierta en un recurso formativo y en la necesidad de considerar la calidad de las interacciones entre el profesorado y el alumnado, por lo que resulta de vital importancia cómo se transmite la información y cómo el alumnado la recibe.

Según lo anterior es importante proponer planes de acciones o estrategias frente a la coordinación de unidades temáticas en función del tiempo destinado para desarrollo de las mismas, analizando la cantidad de contenido temático implementando estrategias para cumplir a cabalidad ejes temáticos; por ejemplo recursos cibernéticos o asesorías virtuales, entre otros. Asimismo aplicando mediante los medios mencionados la entrega oportuna de calificaciones y retroalimentación de temas planteados.

En lo correspondiente a la dimensión Diseño Curricular los egresados se sienten satisfechos con la descripción de las unidades temáticas y la posibilidad de aplicar la información suministrada en los curso en el campo laboral. Consideran que existe coherencia entre el plan de estudios y el perfil del egresado. De la misma forma consideran la relación entre el tiempo asignado para el curso y el contenido del mismo, la relación entre los objetivos establecidos y los contenidos desarrollados en el curso, así como la concordancia con las normativas y temáticas nacionales e internacionales. Además, se sienten satisfechos de las estrategias metodológicas implementadas, la promoción de habilidades para el trabajo interdisciplinario y el fortalecimiento de habilidades en investigación. De igual manera fueron calificados el programa de tutorías

y asesorías académicas, el sistema evaluativo y las competencias a desarrollar en el estudiante. Lo anterior indica que los participantes consideran que el diseño curricular del programa se ajusta a lo que esperaban y buscaban para su formación pos gradual y su desarrollo profesional.

A diferencia de la pertinencia de los contenidos en las unidades temáticas, con la que no se sienten ni satisfechos ni insatisfechos, lo que permite inferir que para la mayoría de los participantes existe cierta conformidad con los contenidos en cada unidad temática aceptable a pesar de que no cumple con lo esperado. Por ello, se convierte en un factor a mejorar a pesar de que no manifiesten insatisfacción frente a este aspecto.

Por otra parte, existe paridad entre los grupos que se sienten insatisfechos con la distribución de las actividades prácticas de acuerdo con las clases teóricas y los que se manifestaron satisfechos, mientras que otro grupo importante no indica una postura favorable o desfavorable. Esto evidencia la diferencia en el cumplimiento de expectativas que representa el aspecto en cada sujeto. Por lo tanto, es probable que una parte importante de la población considere que podrían utilizarse otros métodos para distribuir el número de horas destinadas a las prácticas en relación con los módulos de las clases teóricas, y así llevar a cabalidad las actividades del programa.

De acuerdo con lo mencionado anteriormente, se considera muy importante generar acciones y planes de mejora en lo que concierne al diseño curricular teniendo en cuenta los hallazgos de la investigación. El diseño curricular de una institución es planteado siguiendo los parámetros nacionales dictados por el Ministerio de Educación y los parámetros internacionales dados por la ciencia. Se espera que al momento de su presentación o aplicación, el egresado sienta que puede asimilar o recibir esos aprendizajes de una mejor manera. Como mencionan Alvarado, Cárcamo, García y Mella (2009), un plan de estudios se convierte en un camino a seguir que orienta la parte

metodológica y la evaluación. A su vez, permite el logro de las competencias establecidas para el egresado, influyendo en la forma en que responde el mundo académico a la demanda del mundo laboral y del mercado en general.

En la actualidad los diseños curriculares tienden a estar basados en competencias, facilitando la identificación de sus capacidades desarrolladas en el programa a aquellos los estudiantes que se convertirán en egresados. Inclusive, muchos de los estudiantes se preocupan por indagar sobre los currículos académicos ofrecidos con el fin tomar decisiones sobre elegir un programa académico de una institución sobre otra. De esta forma, la información recolectada sirve de punto de partida para generar posibles soluciones.

En relación al ítem 2, se podrían construir mayas curriculares con todos los actores implicados; los vastos conocimientos de los docentes, pero con las experiencias de los egresados y las necesidades y expectativas de los estudiantes del programa. Mientras que para el ítem 8 sería posible analizar entre los docentes con mayor experiencia teórico práctica, los estudiantes y los coordinadores de los posibles espacios en donde se realizarán las actividades prácticas, como sería posible enlazar de la mejor manera, teniendo en cuenta la maya curricular y los prerrequisitos, los momentos de teoría y actividad práctica que permitan el afianzamiento de los conocimientos y al mismo tiempo la adquisición y reforzamiento de habilidades profesionales.

Como se ha hecho visible en esta investigación, la satisfacción estudiantil es un indicador importante para determinar la calidad académica de un programa educativo, puesto que sirve para orientar las acciones a realizar en beneficio del mismo. Un alto nivel de insatisfacción puede indicar muchos factores por mejorar lo cual no es bueno para la institución que ofrece dicho programa. Como lo menciona Alves y Raposo (2004), medir la satisfacción de los estudiantes disminuye la deserción, asegura un alto

porcentaje de permanencia en la universidad, y aporta información a la institución para identificar intereses especiales por el programa en futuros aspirantes que empiezan a conocer las experiencias de quienes ya han pasado por esa universidad.

Para hacer partícipes a los audiólogos de la Corporación Universitaria Iberoamericana en la presente investigación fue necesario construir un instrumento que constituyó un gran reto. Este inició en la selección de las teorías que permitieran identificar las dimensiones y los indicadores y finalizó con la aplicación del mismo. De manera que, antes y durante el proceso de elaboración se tuvo que indagar en diferentes fuentes la forma de elaborar un instrumento de medición. A saber, cómo diseñar las preguntas y cómo seleccionar las dimensiones adecuadas para que diera cuenta de la variable a medir (satisfacción académica).

A partir de lo anterior se construyó un cuestionario y una matriz de calificación que fue enviada a tres jueces para su validación, de quienes después de transcurridos dos meses no se obtuvo ninguna respuesta, hecho que se convierte en el primer gran obstáculo. Posteriormente, con la colaboración del docente asesor se seleccionan cinco nuevos jueces que tardan tres semanas en contestar a la petición. Se envió la matriz de calificación con sugerencias para la modificación y creación de ítems enfocados en tres dimensiones del ámbito académico. Esta tarea se convirtió en un nuevo reto en la medida en que dicha labor requería el manejo de conceptos relacionados con educación, enseñanza, aprendizaje, pedagogía, metodología, diseño curricular, entre otros.

Una vez aprobado el cuestionario fue necesario acceder a información de contacto de egresados para poder aplicarlo. Los datos de contacto de los egresados son custodiados por la universidad. Esto generó un nuevo reto en la medida en que no se pudo consultar una base de datos por dificultades de comunicación y tiempo de respuesta de los

estamentos correspondientes. Finalmente, el requerimiento fue resuelto desde Coordinación Académica del Postgrado.

Esta situación lleva a proponer un manejo más eficaz de la información de egresados. Así, se permitirá un mejor acceso a los datos y a su vez favorecerá la integración de los egresados a la universidad. Esto podría lograrse mediante una herramienta permanente de actualización tanto en medio físico como digital la cual se puede diligenciar durante y después de la formación de los audiólogos. Además, se podría generar mayor participación e interacción de la institución con los egresados e incrementar su sentido de pertenencia y compromiso.

Como fue evidente en los resultados de la investigación se presentaron hay algunos aspectos que presentan bajos niveles de insatisfacción los cuales deberían ser analizados por las instancias correspondientes como oportunidades de mejora. Así pues, sin intensiones pretenciosas sino con el ánimo de realizar aportes significativos a la institución se exponen a continuación los aspectos por mejorar junto con una posible acción de mejoramiento.

Uno de los ítems con mayor insatisfacción se refiere a las zonas de esparcimiento. La solución podría estar en el acondicionamiento de áreas subutilizadas. Es decir, áreas libres sin mucha concurrencia de estudiantes las cuales se pueden convertir en sitios de estar o salas de descanso y lectura. Otro ítem por mejorar es el del cumplimiento del cronograma. En éste se debe buscar la forma de garantizar el desarrollo de las actividades propuestas manejando siempre alternativas adecuadas ante posibles imprevistos. En cuanto al ítem de prácticas de laboratorio, se podrían plantear estrategias que les permitan a los futuros audiólogos realizar actividades que les permitan desarrollar habilidad y afianzar conocimientos.

Por otra parte, es necesario e importante destacar que gran parte de los productos de investigación que se están realizando actualmente por parte de los audiólogos, corresponde a los trabajos de grado que se realizan como requisito para grado. Sí bien es cierto, el número es alto, lo deseable es que siga en aumento. Los egresados pueden continuar trabajando en las líneas de investigación y pueden generar otras nuevas que enriquezcan el conocimiento de la profesión. De igual manera se podrían implementar estrategias para motivar a los audiólogos desde la formulación de proyectos y desde la formación investigativa en espacios académicos que formen parte del currículo.

Teniendo en cuenta los resultados se pueden generar propuestas para mejorar elementos del programa académico que representan una debilidad. La presente investigación pretende ser un aporte dentro de la gestión educativa que permita una discusión amplia de herramientas especializadas que puedan servir en la generación de futuros instrumentos, herramientas y metodologías que abonen en el desarrollo de un marco teórico-metodológico de la satisfacción de los usuarios con los servicios educativos cada vez más certera y especializada.

Estamos convencidos que realizar con mayor frecuencia y en diferentes contextos, este tipo de investigaciones, servirá no solo para realizar diagnósticos, sino para generar propuestas que permitan incrementar la calidad educativa no solo de cada una de las universidades, sino de la Educación Universitaria en general, exigencia básica en el mundo actual.

6. Conclusiones

La presente investigación pretendía caracterizar la satisfacción académica de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana. Para ello, fue necesario diseñar y validar un instrumento para la recolección de datos en relación a las variables infraestructura y los servicios universitarios, docentes y la actividad de enseñanza, y diseño curricular. A través de la aplicación del Cuestionario de Satisfacción de los Egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en modalidad virtual, se obtuvo información para reportar los hallazgos, contestar las preguntas y alcanzar los objetivos planteados en la presente investigación.

En relación al primer objetivo específico, se pudo determinar que los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019 están satisfechos con la infraestructura y los servicios académicos. Los aspectos con mayor satisfacción son el estado y funcionalidad de las aulas, el acervo bibliográfico del servicio de biblioteca, la calidad tecnológica de los equipos audiovisuales, las condiciones de aseo de las instalaciones y el servicio de cafetería. Mientras que, se presentó mayor insatisfacción respecto a los insumos y el estado de los equipos utilizados en las prácticas de laboratorio, las zonas de esparcimiento y la coordinación de las actividades académicas.

En relación al segundo objetivo específico, los resultados mostraron que los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019 están muy satisfechos con los docentes y la actividad de enseñanza. Se destacan de manera positiva el dominio conceptual de los contenidos por parte de los docentes, su capacidad y habilidad para la enseñanza, comportamiento ético hacia los estudiantes, calidad al responder preguntas durante el

desarrollo del curso, participación y trabajo en equipo y su aplicación de estrategias para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje. Sin embargo, recibieron una baja calificación en cuanto al cumplimiento del cronograma establecido, el manejo del tiempo para el desarrollo óptimo del curso, la entrega oportuna de calificaciones y retroalimentación de las competencias desarrolladas.

En relación al tercer objetivo específico, se encontró que los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019 muestran satisfacción con el diseño curricular. Se presentó una evaluación positiva en aspectos como la descripción de las unidades temáticas en el plan de estudios, la posibilidad de aplicación de la información suministrada en el campo laboral, la concordancia con normativas nacionales e internacionales, la distribución de actividades prácticas de acuerdo a las clases teóricas y las competencias a desarrollar en los estudiantes. No obstante, también se evidencia insatisfacción en cuanto a la pertinencia del contenido impartido, la relación entre tiempo asignado para el curso y el contenido del mismo, promoción de habilidades para el trabajo interdisciplinario, el programa de tutorías y asesorías académicas y el sistema evaluativo.

Con el logro de los objetivos específicos se detallaron los procesos necesarios para el cumplimiento del objetivo general de la investigación. En relación a este, se pudo conocer que los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019 están satisfechos con el programa académico, a pesar de presentar deficiencias en aspectos específicos en cada una de las dimensiones evaluadas.

Referencias

(s.f.).

Aguirre, M. (2006). El curriculum escolar, invención de la modernidad. *Revista perspectivas docentes*, 3-13.

Alemán, E., & Chávez, D. (2019). Nivel de satisfacción del usuario en relación al servicio académico en la Escuela de post grado de la Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo. (*Tesis pregradual*). Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo, Pimentel.

Alvarado, E., Luyando, J., & Picazzo, E. (2015). Percepción de los estudiantes sobre la calidad de las universidades privadas en Monterrey. *Revista Iberoamericana de Educación Superior - RIES*, 6(17), 58-76.

Alvarado, V., Cárcamo, A., García, A., & Mella, E. (2009). *Diseño curricular basado en competencias y aseguramiento de la calidad en la Educación Superior*. Centro Interuniversitario de Desarrollo - Cinda Ministerio de Educación de Chile, Santiago.

Álvarez, I., & Topete, C. (1997). Modelo para una evaluación integral de las políticas sobre gestión de calidad en la educación superior. *Revista Gestión y Estrategia*, 125-137.

Álvarez, J., Chaparro, E., & Reyes, D. (2014). Estudio de la satisfacción de los estudiantes con los servicios educativos brindados por instituciones de educación superior del Valle de Toluca. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. Universidad Autónoma Metropolitana, México.

Alves, H., & Raposo, M. (2004). La medición de la satisfacción en la enseñanza universitaria: el ejemplo de la Universidade da Beira Interior. *International Review on Public and Nonprofit Marketing*, 1(1), 73-88.

Avelino, I., Hernández, C., Lara, B., Martínez, M., & Ortega, M. (2010). Evaluación de la satisfacción académica de los estudiantes de la Licenciatura en Didáctica del Francés. *Revista de Educación y Desarrollo*, 35-46.

- Blázquez, J., Resino, J., Cano, E., & Gutiérrez, S. (2013). Calidad de vida universitaria: identificación de los principales indicadores de satisfacción estudiantil. *Revista de Educación*. Universidad de la Rioja, Logroño.
- Calderón, L., & Lemus, S. (2017). Caracterización del perfil laboral de los audiólogos egresados de la Corporación Universitaria Iberoamericana periodo comprendido entre el 2012 y el 2016. (*Tesis de pregrado*). Corporación Universitaria Iberoamericana, Bogotá.
- Campana, Y., Velasco, D., Aguirre, J., & Guerrero, E. (2014). *Inversión en infraestructura educativa: una aproximación a la medición de sus impactos a partir de la experiencia de los Colegios Emblemáticos*. Consorcio de Investigación Económica y Social - CIES, Lima, Perú.
- Castro, A. (2015). Competencias administrativas y académicas en el profesorado de educación media superior. *Revista mexicana de investigación educativa*.
- Coavas, J., Muñoz, J., & Rodríguez, A. (2020). Cuestionario de Satisfacción de los Egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana.
- Conesa, P. (1990). Locus de control y causas de satisfacción e insatisfacción en estudiantes universitarios. (*Tesis doctoral*). Universidad Complutense de Madrid, Madrid.
- Consejo Nacional de Acreditación - CNA. (2005). *Sistema de Educación Superior de Colombia*. Recuperado el 16 de Noviembre de 2019
- Consejo Nacional de Acreditación - CNA. (2015). *Lineamientos para la Acreditación Institucional*. Recuperado el 17 de Noviembre de 2019
- De Vincenzi, A. (2013). Evaluación institucional y mejoramiento de la calidad educativa en tres universidades privadas argentinas. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 76-94.

Decreto No. 1295. (20 de abril de 2010). Ministerio de Educación Nacional. Bogotá, Colombia.

Duarte, J., Gargiulo, C., & Moreno, M. (2011). *Infraestructura escolar y aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana: un análisis a partir del SERCE*. Banco Interamericano de Desarrollo.

Enache, I. C. (2011). *Customer Behaviour and student satisfaction. Bulletin of the Transilvania University of Braşov*. University of Braşov, Transilvania.

Eyzaguirre, O. (2016). Expectativa y satisfacción estudiantil por el servicio académico de la universidad privada de Tacna en el año 2016. (*Tesis doctoral*). Universidad Privada de Tacna, Tacna.

Eyzaguirre, O. (2016). Expectativa y satisfacción estudiantil por el servicio académico de la Universidad Privada de Tacna en el año 2016. (*Tesis doctoral*). Universidad Privada de Tacna, Tacna.

Fernández, R., Gámiz, M., García, M., Moraga, J., Peña, J., & Porras, S. (2012). Calidad educativa y espacios de trabajo universitarios. *Revista electrónica de investigación y docencia creativa*, 1, 126-131.

Forero, F. (2003). *Cambio de la formación docente universitaria*. Bogotá: Guadalupe Ltda.

García-Aracil, A. (2009). European graduates' level of satisfaction with higher education. *Higher Education*, 57(1), 1-21.

Gómez, A., & Sandoval, Y. (2017). Estudio de seguimiento a egresados de la Escuela de Ingeniería Metalúrgica y Ciencia de los Materiales de la Universidad Industrial de Santander. (*Tesis de pregrado*). Universidad Industrial de Santander, Bucaramanga.

González, I. (2003). Determinación de los elementos que condicionan la calidad de la universidad: aplicación práctica de un análisis factorial. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 83-96.

- Guilford, J. P. (1954). *Psychometric Methods*. New York: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Mac Graw Hill Education.
- Hill, Y., Lomas, L., & MacGregor, J. (2003). Students' perceptions of quality in higher education. *Quality Assurance in Education*, 11(1), 15-20.
- Jara, S. (1997). *La actividad académica: preguntas, discusión y síntesis*. Chile.
- Jiménez, A., Terriquez, B., & Robles, F. (2011). Evaluación de la satisfacción académica de los estudiantes de la Universidad Autónoma de Nayarit. *Revista Fuente*, 46-56.
- Landi, N., & Palacios, M. (2010). La autoevaluación institucional y la cultura de la participación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 155-181.
- Ley Estatutaria No. 1581. (17 de octubre de 2012). Congreso de la República. Bogotá, Colombia.
- Ley No. 115. (8 de febrero de 1994). Ministerio de Educación Nacional. Bogotá, Colombia.
- Ley No. 1188. (25 de abril de 2008). Ministerio de Educación Nacional. Bogotá, Colombia.
- Ley No. 30. (28 de diciembre de 1992). Ministerio de Educación Nacional. Bogotá, Colombia.
- López, M., & Rosales, G. (2014). Estudio satisfacción estudiantes Universidad del Valle—Sede Pacífico, como indicador de calidad en la enseñanza. (*tesis pregradual*). Universidad del Valle, Buenaventura.
- Lundgren, U. (1992). *Teoría del currículum y escolarización*. Madrid: Morata.
- Martín, E. (2010). ¿En qué medida la evaluación está contribuyendo a la mejora de la calidad de la educación? *Pensamiento Iberoamericano*, 91-112.
- Medrano, A., Fernández, M., & Pérez, E. (2014). Computerized Assesment System For Academic Satisfaccion (ASAS) for first-year university student. *Electronic journal of research in educational psychology*, 541-562.

- Melo, L., Ramos, J., & Hernández, P. (2016). La educación superior en Colombia: situación actual y análisis de eficiencia. *Revista Desarrollo y Sociedad*, 59-111.
- Ministerio de Educación Nacional. (2009). Bogotá, Colombia. Recuperado el 16 de Noviembre de 2019
- Ministerio de Educación Nacional. (2009). Bogotá, Colombia. Recuperado el 16 de Noviembre de 2019
- Ministerio de Educación Nacional. (2016). Lineamientos de política de bienes para Instituciones de Educación Superior. Bogotá, Colombia.
- Montenegro, I. (2007). *Evaluación del desempeño docente: fundamentos, modelos e instrumentos*. Bogotá: Magisterio.
- Norma ISO 9001. (23 de septiembre de 2015). Organización Internacional de Normalización.
- Oliver, R. L. (2010). *Satisfaction: A behavioral perspective on tehe consumer*. Nueva York: M.E. Sharpe Inc.
- Pontificia Universidad Javeriana. (2014). Encuesta de satisfacción de estudiantes de programas académicos de pregrado – Pontificia Universidad Javeriana – Sede Central. (*proyecto institucional*). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.
- Postman, N. (1975). *La enseñanza como actividad crítica*. Barcelona: Fontanella.
- Resolución No. 8430. (4 de octubre de 1993). Minsterio de Salud. Bogotá, Colombia.
- Rodríguez, Y. (marzo de 2020). Instructivo de validación por jueces. Bogotá, Colombia.
- Salinas, A., & Martínez, P. (2007). Estudio de seguimiento a egresados de la Escuela de Ingeniería Matalúrgica y Ciencia de los Materiales de la Universidad Industrial de Santander. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, 163-192.
- Sánchez, J., Sánchez, D., & Velásquez, C. (2018). Satisfacción en estudiantes de una IES Nacional. *Revista Vinculatégica EFAN*, 331-339.

Tejedor, F. (2003). Un modelo de evaluación del profesorado universitario. *Revista de Investigación Educativa*, 157-182.

Wilkins, S., & Huisman, J. (2012). UK business school rankings over the last 30 years (1980–2010): trends and explanations. *Higher Education*, 63(3), 367-382. doi:10.1007/s10734-011-9446-7

William, D. (2011). What is assessment for learning? *Studies in Educational. tudies in Educational Evaluation Journal*, 37(1), 3-14.

Zabalza, M. (2004). Guía para la planificación didáctica de la docencia universitaria en el marco del EEES.

Anexos

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

Anexo A. Matriz de calificación por jueces

CUESTIONARIO INICIAL		SINTAXIS					SEMÁNTICA					PERTINENCIA					RELEVANCIA					OBSERVACIONES
DIMENSIONES	INDICADORES	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	
Infraestructura y servicios universitarios	Dotación y funcionalidad de las aulas de clase	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	funcionalidad", es decir, a que se refieren puntualmente. J4: Deberían especificar a que se refieren con dotación debido a practicas (es decir no hay practicas estipuladas) J5: sugiero colocar un ítem que hable sobre la calibración de equipos ya
	Laboratorios, equipos e insumos para las prácticas	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	biblioteca si no a los servicios que ella presta J3: Evaluar la posibilidad de sustituir el término "acervo" por uno de más uso.
	Biblioteca, acervo de información y servicio prestado	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0.6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: Los equipos audiovisuales pueden ser considerados aparte de las dotaciones de los salones y el acceso a internet a la funcionalidad J4: Considero que este ítem se debe dividir en
	Equipos audiovisuales y acceso a internet	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0.6	0	1	1	1	0.8	0	1	1	1	
	Condiciones de aseo de las instalaciones	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.8	1	1	1	1	
	Servicio de cafetería	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Espacios adecuados para el descanso y la recreación	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: ¿Cuándo se refieren recreación hablan de los espacios que brinda bienestar universitario?
	Disponibilidad en la atención del personal de servicio al estudiante	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0.4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: importante establecer la diferencia de los servicios financieros
	Resolución eficaz de trámites administrativos y financieros	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Coordinación eficiente de las actividades académicas	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0.4	1	1	1	1	0.8	1	1	1	1	J1: No hay claridad, J5: igual la palabra eficiente tiene varias características, sugiero cambiarla
Docentes y actividad de enseñanza	Conocimiento y dominio de los contenidos impartidos	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: falta de claridad con el término conocimiento
	Capacitación y habilidad para la enseñanza	0	0	1	1	1	0.4	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0.8	0	1	1	0	J2: Considero que este ítem se debe segmentar por un lado indagar por la formación del docente y por otro lado indagar las
	Desarrollo y metodología de las clases	0	1	1	1	1	0.8	0	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: desarrollo y metodología
	Material de apoyo y audiovisual utilizado	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: considero que se refieren a las estrategias usadas
	Claridad en los criterios de evaluación	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Asistencia y puntualidad a las clases	0	1	1	1	1	0.8	0	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: falta de cumplimiento del horario establecido en el cronograma para el desarrollo del curso
	Comunicación eficaz y trato ético hacia los estudiantes	0	1	1	1	1	0.5	0	1	1	0	0.4	1	1	1	1	0.8	1	1	1	0	J2: Reune dos aspectos que nos directamente proporcionales para su comparación. Se recomienda separar los aspectos éticos
	Orientación y apoyo en el desarrollo de las asignaturas	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: indagar si el docente hace uso del modelo pedagógico de la universidad - constructivismo - en el desarrollo de
	Fomentación de la participación y trabajo en equipo	1	0	1	0	1	0.6	1	1	1	0	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J2: Ojo FOMENTO DE... J4: Mejorar redacción - Fomentación?
	Oportunidad en la entrega de calificaciones	0	1	0	1	1	0.4	1	1	0	1	0.6	1	1	1	1	0.8	1	1	1	1	J3: La palabra "oportunidad" al inicio de la oración es ambigua. Por lo tanto,
Diseño curricular	Estrategias de enseñanza implementadas para lograr los objetivos	1	1	1	1	1	0.8	0	1	1	0	0.4	1	1	1	1	0.8	1	1	1	0	J5: no es relevante me parece que lo tienen escrito con otras palabras
	Estrategias de aprendizaje usadas para facilitar el proceso formativo del estudiante	1	1	1	0	1	0.8	1	1	1	0	0.8	1	1	0	0	0.6	1	1	0	0	J4: Podría ligarse al anterior mencionándolo como el proceso
	Descripción de las asignaturas en el plan de estudios	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Actualidad de los contenidos impartidos	1	1	0	1	1	0.6	0	1	0	1	0.4	1	1	1	1	0.8	1	1	1	1	J5: sugerir cambiar la redacción: Contenidos impartidos actualizados J5: no sé a que se refieren con ACTUALIDAD,
	Relevancia de la información y posibilidad de su aplicación	0	1	1	1	1	0.8	0	1	0	0	0.4	1	1	0	1	0.6	1	1	0	1	J1: no es claro y, por ende, no puedo evaluar si es pertinente o relevante. Especificar más. J4: Es un ítem muy subjetivo debido a
	Duración pertinente de cada contenido	1	1	1	1	1	0.8	1	1	1	0	0.6	1	1	1	1	0.8	1	1	1	0	
	Correlación entre objetivos establecidos y desarrollo de asignaturas	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J4: temáticas J4: Mejorar la redacción, es decir a que contenido se refiere, de las sesiones, de los módulos, de las asignaturas ???
	Concordancia con las directrices nacionales e internacionales	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0.6	1	1	0	1	0.8	1	1	0	1	J4: de investigación? Tendencias de desarrollo profesional? J4: Especificar las directrices ... de currículo? Si en parte existe
	Organización de las prácticas en laboratorios y escenarios clínicos	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: actividades de practica
	Formación interdisciplinaria	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0.6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J5: sugiero cambiar la palabra formación pq como fonoaudiólogos ya tiene formación interdisciplinaria
Formación en investigación	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0.6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: sugiero que contenga pasado formación en la especialización ya tienen bases y formación de un pregrado, esto es la continuidad y el refuerzo para realizar un estudio	
Programa de tutorías académicas	0	1	1	1	1	0.8	0	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Sistema evaluativo, propuestas y actividades correctivas	0	1	1	1	1	0.8	0	1	1	0	0.6	1	1	0	1	0.8	1	1	0	1	J1: estrategias remediales J4: No es claro el ítem, porque un aspecto es la evaluación y otro las acciones correctivas	
Coherencia entre la formación propuesta y el perfil de egreso	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	J1: Considero que las preguntas se pueden orientar teniendo en cuenta los lineamientos curriculares de la ibero	
Metodología empleada	1	0	1	0	0	0.4	1	0	1	0	0.4	1	1	1	0	0.6	1	1	0	0	J1: programa o de las líneas curriculares. J4: El ítem de la manera en que está formulado parece superponerse con la categoría	

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

CUESTIONARIO CORREGIDO		ESCALA							
DIMENSIONES	INDICADORES CORREGIDOS	Muy satisfecho (5)	Satisfecho (4)	Ni satisfecho ni insatisfecho (3)	Insatisfecho (2)	Muy insatisfecho (1)			
Infraestructura y servicios universitarios	¿Qué tan satisfecho estás con las instalaciones y el servicio brindado?	Estado y funcionalidad de las aulas de clase: accesibilidad, iluminación, ventilación, mobiliario, equipamiento, seguridad.	5	4	3	2	1		
		Prácticas de laboratorio: dotación de insumos, estado y calibración de los equipos.	5	4	3	2	1		
		Biblioteca: bibliografía actualizada y variedad de la misma.	5	4	3	2	1		
		Biblioteca: Servicios prestados y facilidad para acceder a ellos.	5	4	3	2	1		
		Calidad tecnológica de los equipos audiovisuales.	5	4	3	2	1		
		Acceso a internet y calidad de la conexión.	5	4	3	2	1		
		Condiciones de aseo de las instalaciones.	5	4	3	2	1		
		Servicio de cafetería.	5	4	3	2	1		
		Zonas para el esparcimiento fuera del aula.	5	4	3	2	1		
		Atención prestada por el área de Servicio Al Estudiante (SAE).	5	4	3	2	1		
		Servicios de trámites financieros.	5	4	3	2	1		
		Servicios de trámites administrativos.	5	4	3	2	1		
		Coordinación académica: coherencia en su planeación, organización y aplicación de las actividades.	5	4	3	2	1		
		Docentes y actividad de enseñanza	¿Qué tan satisfecho está con el desempeño del cuerpo docente y su proceso?	Dominio conceptual de los contenidos impartidos.	5	4	3	2	1
Capacitación y habilidad para la enseñanza.	5			4	3	2	1		
Desarrollo y metodología de las clases.	5			4	3	2	1		
Ayudas didácticas y material de apoyo utilizado	5			4	3	2	1		
Claridad en los criterios de evaluación.	5			4	3	2	1		
Cumplimiento del cronograma establecido y manejo del tiempo para el desarrollo óptimo del curso.	5			4	3	2	1		
Comportamiento ético hacia los estudiantes.	5			4	3	2	1		
Claridad al responder las preguntas y dudas de los estudiantes durante el desarrollo del curso.	5			4	3	2	1		
Fomento de la participación y trabajo en equipo.	5			4	3	2	1		
Creación de oportunidades de participaciones y retroalimentación de las competencias desarrolladas.	5			4	3	2	1		
Estrategias de enseñanza implementadas para el desarrollo de competencias.	5			4	3	2	1		
Estrategias usadas para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	5			4	3	2	1		
Diseño curricular	¿Qué tan satisfecho está con el diseño del currículo implementado y su grado de cumplimiento?			Descripción de las unidades temáticas en el plan de estudios.	5	4	3	2	1
				Pertinencia de los contenidos en las unidades temáticas.	5	4	3	2	1
		Posibilidad de aplicar la información suministrada en los cursos en el campo laboral.	5	4	3	2	1		
		Relación entre el tiempo asignado para el curso y el contenido del mismo.	5	4	3	2	1		
		Relación entre los objetivos establecidos y los contenidos desarrollados en el curso.	5	4	3	2	1		
		Concordancia con las normativas y temáticas nacionales e internacionales.	5	4	3	2	1		
		Distribución de las actividades prácticas de acuerdo a las clases teóricas desarrolladas.	5	4	3	2	1		
		Promoción de habilidades para el trabajo interdisciplinario.	5	4	3	2	1		
		Fortalecimiento de habilidades en investigación.	5	4	3	2	1		
		Programa de tutorías y asesorías académicas.	5	4	3	2	1		
		Sistema evaluativo: formas objetivas de medir el rendimiento del estudiante en el curso.	5	4	3	2	1		
		Coherencia entre el plan de estudios y el perfil del egresado.	5	4	3	2	1		
		Competencias a desarrollar en el estudiante	5	4	3	2	1		
		Estrategias metodológicas implementadas: clase expositiva interactiva, estudios de casos, aprendizaje cooperativo.	5	4	3	2	1		

Anexo B. Instructivo de validación por jueces

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

En el marco del proyecto de grado titulado "Satisfacción académica de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019" que tiene como objetivo identificar el nivel la satisfacción académica de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019, se requiere la aplicación de un cuestionario que va a ser usado en la recolección de los datos.

Por eso, solicitamos a usted, su colaboración en la validación como juez experto del instrumento diseñado. Consideramos de gran importancia su criterio dentro de este proceso y de antemano reiteramos nuestro agradecimiento por su valioso aporte.

OBJETIVO GENERAL. Evaluar el Cuestionario de Satisfacción de Egresados de la Especialización de Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana.

A continuación se presenta la definición conceptual y operacional del término satisfacción académica y los criterios de calificación de cada uno de los ítems que lo conforman.

Satisfacción. Para Oliver (2010, citado por Pérez, 2015) éste es un proceso que evalúa la relación existente entre las expectativas que tiene una persona sobre un servicio y sus percepciones frente a los factores que conforman el servicio o el producto y que influye en la evaluación a largo plazo de su calidad.

Satisfacción académica. Se refiere a la percepción cognitiva y emocional que tiene el estudiante frente a las características del servicio educativo que le permite lograr sus metas, intereses y expectativas, y a la vez solucionar sus necesidades y encontrar respuesta a sus deseos razonables. Por lo anterior es uno de los indicadores más relevantes al hablar de calidad de la enseñanza y calidad educativa. Para González (2003), Salinas (2007), Jiménez (2011), Vicenzi (2013), Eyzaguirre (2016), y Alemán (2019) las dimensiones que se deben tener presentes al momento de evaluar la satisfacción académica en los programas de educación superior son: a) la infraestructura y los servicios universitarios; b) los docentes y la actividad de enseñanza, y c) el diseño curricular.

Calidad. Grado bajo el cual un conjunto de características inherentes a un servicio o a un bien satisfacen los requisitos de un cliente (Norma ISO 9001:2008). Para Sánchez (2018) calidad y satisfacción están directamente relacionadas. Lo anterior obedece a que la calidad debe cumplir con lo que el cliente espera del servicio o producto en función de las características inherentes.

⊕ **Tabla 1. Operacionalización de la variable**

Variable	Dimensiones	Definición	Indicadores
Satisfacción académica	Infraestructura y servicios universitarios	Conjunto de elementos físicos o servicios que se constituyen en el soporte del servicio educativo.	Equipamiento: aula de clase, laboratorios, campos deportivos, bibliotecas espacios libres Servicios universitarios: atención a estudiantes, atención financiera, áreas administrativas
	Docentes y actividad de enseñanza	Constituyen un cuerpo de creadores-formadores que son capaces de producir y transmitir conocimiento (Jara, 1997)	Currículo Estrategias de aprendizaje Estrategias de enseñanza Recursos didácticos Sistema de evaluación Planificación y valoración del proceso de formación
	Diseño curricular	Conjunto de principios sobre cómo se deben seleccionar, organizar y transmitir el conocimiento y las destrezas en la institución escolar. (Lundgren, citado por Lanfancesco, 1992, p.23). Por lo tanto se encuentra directamente relacionado con las competencias que se desean desarrollar en los estudiantes.	Contenidos a desarrollar Competencia y habilidades a desarrollar Metodología de la enseñanza

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

Para evaluar el cuestionario, usted encontrará una matriz en Excel con las dimensiones e ítems. Califique los ítems teniendo en cuenta:

1. Marque **Si** o **NO** para evaluar cada uno de los ítems que se proponen en cada una de las variables. Tenga en cuenta:
 - a. La claridad del indicador en términos de **SINTAXIS** (organización de las palabras en la oración) y **SEMÁNTICA** (significado de las palabras).
 - b. La **PERTINENCIA** de cada indicador, determinado la coherencia entre éste y la variable.
 - c. La **RELEVANCIA** de cada indicador, determinando el grado de aporte del mismo a la variable.
 - d. En la casilla de observaciones escriba otros aspectos que usted considere necesarios.
 - e. Al final usted encontrará un espacio reservado para que escriba otros indicadores que usted considere pertinentes incluir en el cuestionario.

Gracias por su colaboración.

Atentamente,

Julia Rosa Coavas Fuentes
Jefferson Muñoz Escobar
Andrea Patricia Rodríguez Escobar

Estudiantes de Especialización en Audiología
Corporación Universitaria Iberoamericana
Cohorte 45

Anexo C. Cuestionario de Satisfacción de los Egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana

CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA EN EL PERIODO 2015 -2019

JULIA COAVAS FUENTES
JEFFERSON MUÑOZ ESCOBAR
ANDREA RODRÍGUEZ ESCOBAR

***Obligatorio**

1. Dirección de correo electrónico *

Ir a la pregunta 6

2. Edad *

3. Sexo *

Marca solo un óvalo.

Femenino.

Masculino.

4. Cohorte (36,37,38,39,40,41,42,43 o 44)

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Respetado Audiólogo(a)

La opinión de los egresados es muy importante para el proceso de mejoramiento continuo de los programas de formación. Por eso solicitamos a usted diligenciar el siguiente cuestionario.

El cuestionario es un instrumento usado en la investigación titulada "Satisfacción académica de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el periodo 2015-2019" la cual busca identificar el nivel de satisfacción académica de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el periodo 2015-2019.

1. La investigación según el Decreto 8430 de 1993, capítulo I artículo 11, se clasifica como una investigación sin riesgo pues no produce modificación en las variables biológicas, fisiológicas, psicológicas o sociales en los participantes.
2. Los resultados permitirán aportar datos al proceso de Autoevaluación para la próxima Renovación del Registro Calificado de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana.

Adicionalmente es claro para mí:

- 1) Mi participación en la investigación es de carácter voluntario y libre.
- 2) Mi participación consiste en responder las preguntas que están en una encuesta on-line.
- 3) Mi participación no tiene ningún costo. Eso implica que no recibiré ninguna remuneración económica, y que no comprometo a los investigadores a tratamientos futuros.
- 4) Tengo libertad de retirar mi consentimiento en cualquier momento.
- 5) Mis datos de identificación no serán publicados. Los investigadores se asegurarán de mantener la confiabilidad y privacidad de los mismos. Los datos serán almacenados en medio físico y electrónico bajo la responsabilidad de los investigadores y no estarán disponibles a terceras personas.
- 6) Los resultados del estudio serán socializados al finalizar la investigación.

6. Por todo lo anterior, con el SI o NO autorizo mi participación en esta investigación. De igual manera hago constar que todo este documento ha sido leído y entendido por mí de manera libre y espontánea. *

Marca solo un óvalo.

SÍ *Ir a la pregunta 2* Ir a la pregunta 2

NO *Ir a la sección 8 (GRACIAS POR SU TIEMPO.)*

SATISFACCIÓN ACADÉMICA DE LOS EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN AUDIOLOGÍA

**¡HOLA
ESTIMADO
EGRESADO!**

Somos estudiantes de la Especialización en Audiología. Estamos trabajando en un proyecto de investigación que busca medir el nivel de satisfacción de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana.

Quisiéramos pedir su ayuda para que conteste algunas preguntas que solo tomarán aproximadamente 10 minutos de su tiempo. Le pedimos que conteste este cuestionario con la mayor sinceridad posible.

El cuestionario está constituido por una serie de apartados. Cada uno de ellos tiene una pregunta principal, una serie de enunciados y cinco opciones de respuesta. Lea las preguntas y responda a cada uno de los enunciados señalando la opción que mejor refleje su nivel de satisfacción basado en su experiencia como estudiante.

Ejemplo: Debe contestar en la columna de satisfacción, qué tan satisfecho está con cada uno de los ítems, marcando en solo una de las 5 opciones: Muy insatisfecho, Insatisfecho, Ni satisfecho ni insatisfecho, Satisfecho, Muy satisfecho, como se muestra a continuación:

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

Ir a la pregunta 7

**INFRAESTRUCTURA Y
SERVICIOS**

¿Qué tan satisfecho está con las instalaciones y el servicio brindado?

7. 1. Estado y funcionalidad de las aulas de clase: accesibilidad, iluminación, ventilación, mobiliario, equipamiento, seguridad. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

8. 2. Prácticas de laboratorio: dotación de insumos, estado y calibración de los equipos. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

9. 3. Biblioteca: servicios prestados y facilidad para acceder a ellos. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

10. 4. Biblioteca: bibliografía actualizada y variedad de la misma. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

11. 5. Calidad tecnológica de los equipos audiovisuales. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

12. 6. Acceso a internet y calidad de la conexión. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

13. 7. Condiciones de aseo de las instalaciones. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

14. 8. Servicio de cafetería. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

15. 9. Zonas para el esparcimiento fuera del aula. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

16. 10. Atención prestada por el área de Servicio Al Estudiante (SAE). *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

17. 11. Servicios de trámites financieros. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

18. 12. Servicios de trámites administrativos. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

19. 13. Coordinación académica: coherencia en la planeación, organización y aplicación de las actividades. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

**DOCENTES Y ACTIVIDAD
DE ENSEÑANZA**

¿Qué tan satisfecho está con el desempeño del cuerpo docente y su proceso de enseñanza?

20. 1. Dominio conceptual de los contenidos impartidos. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

21. 2. Capacitación y habilidad para la enseñanza. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

22. 3. Desarrollo y metodología de las clases. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

23. 4. Ayudas didácticas y material de apoyo utilizado *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

24. 5. Claridad en los criterios de evaluación. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

25. 6. Cumplimiento del cronograma establecido y manejo del tiempo para el desarrollo óptimo del curso. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

26. 7. Comportamiento ético hacia los estudiantes. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

27. 8. Claridad al responder las preguntas y dudas de los estudiantes durante el desarrollo del curso. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

28. 9. Promoción de la participación y trabajo en equipo. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

29. 10. Entrega oportuna de calificaciones y retroalimentación de las competencias desarrolladas. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

30. 11. Estrategias de enseñanza implementadas para el desarrollo de competencias profesionales. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

31. 12. Estrategias usadas para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

DISEÑO CURRICULAR

¿Qué tan satisfecho está con el diseño del currículo?

32. 1. Descripción de las unidades temáticas en el plan de estudios. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

33. 2. Pertinencia de los contenidos en las unidades temáticas. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

34. 3. Posibilidad de aplicar la información suministrada en los cursos en el campo laboral. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

35. 4. Relación entre el tiempo asignado para el curso y el contenido del mismo. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

36. 5. Relación entre los objetivos establecidos y los contenidos desarrollados en el curso. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

37. 6. Concordancia con las normativas y temáticas nacionales e internacionales. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

38. 7. Estrategias metodológicas implementadas: clase expositiva interactiva, estudios de casos, aprendizaje cooperativo *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

39. 8. Distribución de las actividades prácticas de acuerdo a la clases teóricas desarrolladas. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

40. 9. Promoción de habilidades para el trabajo interdisciplinario. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

41. 10. Fortalecimiento de habilidades en investigación. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

42. 11. Programa de tutorías y asesorías académicas. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Ni satisfecho ni insatisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

43. 12. Sistema evaluativo: formas objetivas de medir el rendimiento del estudiante en el curso. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

44. 13. Coherencia entre el plan de estudios y el perfil del egresado. *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

45. 14. Competencias a desarrollar en el estudiante *

Marca solo un óvalo.

- Muy insatisfecho
 Insatisfecho
 Ni satisfecho ni insatisfecho
 Satisfecho
 Muy satisfecho

Anexo D. Consentimiento informado.

□

CONSENTIMIENTO INFORMADO CUESTIONARIO VIRTUAL

Respetado Audiólogo(a)

La opinión de los egresados es muy importante para el proceso de mejoramiento continuo de los programas de formación. Por eso solicitamos a usted diligenciar el siguiente cuestionario.

El cuestionario es un instrumento usado en la investigación titulada "Satisfacción académica de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019" la cual busca identificar el nivel de satisfacción académica de los egresados de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana en el período 2015-2019.

1. La investigación según el Decreto 8430 de 1993, capítulo I artículo 11, se clasifica como una investigación sin riesgo pues no produce modificación en las variables biológicas, fisiológicas, psicológicas o sociales en los participantes.
2. Los resultados permitirán aportar datos al proceso de Autoevaluación para la próxima Renovación del Registro Calificado de la Especialización en Audiología de la Corporación Universitaria Iberoamericana.

Adicionalmente es claro para mí:

1. Mi participación en la investigación es de carácter voluntario y libre.
2. Mi participación consiste en responder las preguntas que están en una encuesta on-line.
3. Mi participación no tiene ningún costo. Eso implica que no recibiré ninguna remuneración económica, y que no compromete a los investigadores a tratamientos futuros.
4. Tengo libertad de retirar mi consentimiento en cualquier momento.
5. Mis datos de identificación no serán publicados. Los investigadores se asegurarán de mantener la confiabilidad y privacidad de los mismos. Los datos serán almacenados en medio físico y electrónico bajo la responsabilidad de los investigadores y no estarán disponibles a terceras personas.
6. Los resultados del estudio serán socializados al finalizar la investigación.

Por todo lo anterior, con el SÍ o NO autorizo mi participación en esta investigación. De igual manera hago constar que todo este documento ha sido leído y entendido por mí de manera libre y espontánea.

SÍ	NO
-----------	-----------

